



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 150 din 11.04.2018

**Dosar nr.:** 246/2017

**Petiția nr.** 2601/11.05.2017

**Petentă:** .....

**Reclamat:** -

**Obiect:** lipsa rampei de acces la intrarea în bloc

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

##### Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. -

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă lipsa rampei de acces în blocul unde locuiește împreună cu socrul său cu dizabilitate (paraplegie).

#### III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 2601 din 29.05.2017 petenta a fost informată cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, punându-i-se în vedere să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția invocată în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei adrese.

5. Până la soluționarea dosarului petenta nu a înaintat un punct de vedere scris cu privire la excepția înaintată, respectiv clarificarea interesului în speța dată.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată cu nr. 2601 din data de 11.05.2017 (filele1-2 din dosar), petenta reclamă lipsa rampei de acces în blocul unde locuiește împreună cu socrul său cu dizabilitate (paraplegie).

7. Petenta arată faptul că a construit provizoriu o rampă de acces în locuința proprie, însă de la o dispută cu o vecină a fost nevoită să demonteze rampa construită fără aprobare și să demareze căile legale pentru a putea folosi acea rampă.

## Motivele de fapt și de drept

8. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin lipsa accesului în blocul unde locuiește. Colegiul director, reține că petenta nu a clarificat interesul în speța înaintată spre soluționare Consiliului, motiv pentru care admite excepția lipsei calității procesuale active.

Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa".*

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare".*

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

**Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării,** ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

**VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării 08.06.2018**

**Redactat și motivat de P.C.S și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.