



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 150
Din data de 01.03.2017

Dosar nr.: 476/2016

Petiția nr.: 4264/12.07.2016

Petenți: ..

Reclamat: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca

Obiect: disponibilizarea petentului, ca urmare a reorganizării instituției

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat pentru că a fost disponibilizat, ca urmare a reorganizării instituției. Acesta susține că a fost discriminat și față de persoanele care au obținut posturile devenite vacante în urma pensionării sau decesului titularului de post.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 4264/16.08.2016 și nr. 4861/16.08.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 05.09.2016. La termen, părțile nu au fost prezente.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4264/12.07.2016 și a înscrisului înregistrat sub nr. 5124/01.09.2016, petentul arată următoarele:

- a luat la cunoștință despre emiterea Deciziei D.G.R.F.P. Cluj Napoca nr. 396/02.08.2013 de eliberare din funcție, în data de 06.06.2016, dată la care a studiat statul de funcții – document anexat la dosarul nr. 362/84/2016;

- a fost discriminat față de colegii care, deși lucrau în aceleași condiții și la aceleași structuri/servicii de colectare, cu aceeași gradație și salariu nu au primit decizii de disponibilizare;

- ANAF Sălaj a avut mai multe instituții; exemplifică angajați din alte structuri care nu au beneficiat de preaviz de disponibilizare;

- dintre cei 15 funcționari publici cu aceeași gradație și salariu doar doi au primit decizie de disponibilizare;

- consideră că, urmare a reorganizării, trebuia să fie preluat în activitatea de colectare venituri a Administrației Finanțelor Publice Sălaj-ca structură teritorială a persoanei juridice înființată prin reorganizare și nu să fie eliberat din funcție;

- a fost discriminat și față de persoanele care au obținut posturile devenite vacante în urma pensionării sau decesului titularului de post;

- consideră că analiza temeinică ce a stat la baza disponibilizării acestuia, în vederea eficientizării sectorului finanțelor publice, prin reducerea cheltuielilor nu a fost corect efectuată, decizia luată fiind arbitrară și discriminatorie;

- reducerea unui post este justificată dacă atribuțiile aferente acestuia se modifică în proporție de peste 50%, sau dacă sunt modificate condițiile specifice de ocupare a postului respectiv, referitoare la studii. Reducerea postului deținut anterior nu a fost reală deoarece atribuțiile postului au rămas aceleași;

- la nivel național au fost desființate toate cele 42 direcții generale, acestea fiind preluate de către cele 8 direcții generale regionale nou înființate;

- din cadrul serviciilor de colectare și executare silită cuprinse în structura organizatorică a celor 206 de administrații ale finanțelor publice locale nu s-au făcut disponibilizări de personal, excepție făcând numai postul ocupat de acesta;

- criteriile de discriminare invocate sunt opțiunea politică diferită față de conducerea Finanțelor Publice Sălaj; exemplifică alți membri ai partidului politic din care a făcut parte și care au fost determinați să plece și boală cronică necontagioasă (diabet tip II);

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5811/03.10.2016, petentul solicită anularea deciziei de concediere, reîncadrarea pe postul deținut anterior și obligarea părții reclamante la plata despăgubirilor reprezentând salariile majorate;

- solicită respingerea excepției de tardivitate invocată de reclamat, motivat de faptul că a fost reprezentat de avocat și nu a știut ce documente sunt la dosar;

- reclamata a procedat la eliberarea din funcția publică fără a solicita ANFP lista posturilor vacante și fără ca aceasta să fie pusă la dispoziție și, în perioada de preaviz,

nefiind dispusă transferarea pe eventuale funcții vacante, fiind astfel încălcate prevederile legale;

- reclamata nu a analizat cererile sale prin care solicita transferul pe posturile devenite vacante (solicitări depuse la dosar);
- consideră că drepturile și interesele legitime sunt vătămăte prin O.U.G. nr. 82/2013;
- se consideră discriminat față de un alt angajat (șofer) care a fost păstrat pe un post de superior, fiind plătit ca un funcționar public, dar în realitate practicând altă meserie (este șoferul unei persoane care ocupă funcție de conducere);
- reclamata a influențat și comisia de examen de la Finanțe Satu Mare în defavoarea acestuia;
- a fost șantajat și obligat să depună cerere prin care solicita plecarea din instituție cu acordul părților

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisurilor înregistrate sub nr. 5234/06.09.2016 și nr 5680/27.09.2017, partea reclamată arată următoarele:

- solicită respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată, nefondată și neprobată;
- în ceea ce privește discriminare la care petentul susține că a fost supus în legătură cu emiterea Deciziei D.G.R.F.P. Cluj Napoca nr. 396/02.08.2013, de eliberare din funcție în data de 06.06.2016, dată la care a studiat statul de funcții – document anexat la dosarul nr. 362/84/2016, partea reclamată susține că petiția este tardivă, aceste aspecte fiind luate la cunoștință de către petent cel târziu la data de 05.12.2014 (documentul invocat fiind depus la instanța de judecată, dosar nr. 576/84/2014, cu termen la data menționată anterior);
- statul de funcții reprezintă în fapt Anexă la O.p.A.N.A.F nr. 1112/2013 privind aprobarea statului de funcții pentru A.J.F.P. Sălaj;
- în ceea ce privește afirmațiile legate de discriminarea față de alți colegi care își desfășoară/desfășurau activitatea în cadrul structurilor de colectare nominalizați de către petent, partea reclamată susține că persoanele nominalizate aveau atribuții/sarcini/responsabilități total diferite de cele specifice Serviciului de colectare, executare silită persoane juridice – structura în care și-a desfășurat activitatea petentul;
- în ceea ce privește unitățile/subunitățile nominalizate de petent, acestea nu aveau prevăzute o structură distinctă a cărui obiectiv specific ar fi constat în activități de colectare și executare silită persoane juridice, personalul încadrat în aceste structuri realizând atribuții care se regăsesc în cadrul mai multor structuri constituite distinct la nivel de județ;
- promovarea actelor normative a căror aplicare a condus la reducerea posturilor alocate unităților subordonate ANAF a fost determinată de contextul socio-economic, opiniile și recomandările FMI referitoare la scăderea cheltuielilor bugetare, precum și necesitatea eliminării disfuncționalităților, întăririi aparatului fiscal și utilizării resurselor de care dispune la capacitate maximă și în condiții de eficiență;
- decizia de menținere a unor posturi în statul de funcția avut la bază o analiză temeinică a necesarului de posturi pentru funcționarea optimă a instituției în vederea eficientizării aparatului fiscal, creșterea eficienței colectării prin utilizarea resurselor la capacitate maximă și, nicidecum, criteriile de selecție a personalului;
- această reducere semnificativă a numărului de posturi (50 posturi) s-a reflectat și în reducerea postului ocupat de petent;

- urmare a aprobării și repartizării numărului maxim de posturi publice vacante au existat situații în care pentru un post au fost exprimate mai multe cereri, situație în care s-a organizat examen, postul fiind obținut de o altă persoană;

- referitor la considerentele petentului potrivit cărora a fost discriminat pentru faptul că este bolnav, precizează că nici măcar personalul de specialitate de la nivelul structurii de resurse umane nu avea cunoștință despre aceste probleme legate de starea de sănătate a petentului, în dosarul personal neexistând documente/informații/date care să ateste acest aspect;

- referitor la considerentele petentului potrivit cărora a fost discriminat pentru faptul că a avut opțiune politică diferită, reclamatul menționează faptul că nu a avut cunoștință despre apartenența politică a petentului; persoanele nominalizate de acesta încetându-și raporturile de serviciu fie la solicitarea acestora, fie și-au încetat raporturile de serviciu de drept

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că obiectul petiției vizează disponibilizarea petentului, ca urmare a reorganizării instituției. Petentul susține că a fost discriminat și față de persoanele care au obținut posturile devenite vacante în urma pensionării sau decesului titularului de post.

5.1.1. Colegiul director reține că partea reclamată a invocat excepția tardivității introducerii sesizării.

5.1.2. Colegiul director reține că petentul avea cunoștință de documentul invocat în cuprinsul sesizării (documentul invocat fiind depus la instanța de judecată, dosar nr. 576/84/2014) cel târziu la data de 05.12.2014, petiția fiind depusă la data de 12.07.2016.

5.2. În drept, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”* și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent... (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*

5.3. Astfel, Colegiul reține că în plângerea acestuia, petentul susține că a luat la cunoștință despre emiterea Deciziei D.G.R.F.P. Cluj Napoca nr. 396/02.08.2013 de eliberare din funcție, în data de 06.06.2016, dată la care a studiat statul de funcții – document anexat la dosarul nr. 362/84/2016.

5.3.1. Colegiul director reține că petentul avea cunoștință de documentul invocat în cuprinsul sesizării (Deciziei D.G.R.F.P. Cluj Napoca nr. 396/02.08.2013 de eliberare din funcție) cel târziu la data de 05.12.2014, documentul invocat fiind depus la instanța de judecată, la dosarul nr. 576/84/2014, cu termen la data menționată anterior. Se reține că petiția a fost depusă la data de 12.07.2016, fiind constituit dosarul nr. 476/2016.

5.3.2. De asemenea, statul de funcții reprezintă în fapt Anexă la O.p.A.N.A.F nr. 1112/2013 privind aprobarea statului de funcții pentru A.J.F.P. Sălaj, cu data de 01.08.2013.

5.3.3. Colegiul director reține și faptul că statul de funcții pentru structura de colectare și executare silită persoane juridice, valabil înaintea reorganizării a fost depus la

Tribunalul Sălaj prin adresa nr. 19619/06.01.2015, ca mijloc de probă în același dosar. Luând în calcul și această dată (06.01.2015), se întărește ideea că termenul de un an este depășit. În această situație, petentul ar fi avut posibilitatea de a depune sesizare până la data de 05.01.2016, însă aceasta a fost depusă la data de 12.07.2016.

5.4. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

5.4.1. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.5. Ori, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4264 din 12.07.2016, Colegiul director observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, petentul având cunoștință despre faptele deduse soluționării în data de 05.12.2014, când a fost depusă, la instanța de judecată (dosar nr. 576/84/2014) Decizia D.G.R.F.P. Cluj Napoca nr. 396/02.08.2013 de eliberare din funcție. Consiliul Național pentru Combaterea discriminării putea analiza faptele circumscrise unui interval determinat de timp în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data luării la cunoștință a faptelor de discriminare și anume 04.12.2015.

5.6. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de tardivitate, invocată de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată în drept/ redactată de: A.C.F./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.