



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 15**  
**din 10.01.2018**

**Dosar nr.:** 503/2017

**Petiția nr.:** 4879/22.09.2017

**Petent:** .....

**Reclamat:** Casa de Pensii Județeană Prahova

**Obiect:** calculul inegal al pensiilor în baza Ordinului nr.125/1990

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. ....

**. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Casa de Pensii Județeană Prahova - Ploiești, str. Nicolae Iorga nr.1, județ Prahova

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul, în calitate de inginer petrolist pensionar, sesizează Consiliul cu privire la discriminările legislative existente în cuprinsul Ordinului nr.125/1990 privind grupa a II-a de muncă pentru personalul tehnico- productiv din cadrul secțiilor.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul dispozițiilor art.20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), părțile au fost citate prin adresa nr. 4879/10.10.2017, pentru data de 24.10.2017, ora 10,30 la sediul instituției. De asemenea, în cuprinsul citației, în temeiul prevederilor art.28 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD a fost invocată excepția de necompetență a CNCD privind interpretarea și aplicarea a legii.

5. Prin adresa 5718/31.10.2017 părțile au fost recitate pentru data de 14.11.2017, ora 10,00.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6.Petentul, în calitate de inginer petrolist pensionar, sesizează cu privire la disriminările legislative existente în cuprinsul Ordinului nr.125/1990 privind grupa a II-a de muncă pentru personalul tehnico- productiv din cadrul secțiilor.

7.Petentul atașează și adresa răspuns de la partea reclamată înregistrată sub nr. P1905/1906/03.05.2017 prin care arată opinia părții reclamate.

## Susținerile reclamatei

8. Partea reclamată prin notele scrise transmise pe email și înregistrate la CNCD sub nr. 5930/08.11.2017 a subliniat faptul că petentul a fost înscris la pensie pentru limita de vârstă începând cu data de 15.01.2005, conform deciziei nr. 269059/31.03.2005. și punctajul aferent acestuia este de 3,18948 puncte în sistemul de pensionare. De asemenea, reclamata a mai susținut faptul că în dosarul de pensionare nu sunt depuse documente din care să rezulte că a desfășurat activitate în grupa superioară de muncă (grupa II).

9. Metodologia de încadrare în grupele I și II de munca pentru toate ramurile economiei naționale este cea prevăzută de Ordinul nr. 50/1990, pentru precizarea locurilor de munca, activitatilor și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de munca în vederea pensionării. Conform pct. 6 din acest act normativ, **nominalizarea persoanelor care se încadrează în grupele I și II de munca se face de către conducerea unităților împreună cu sindicatele libere din unități**, ținându-se seama de condițiile deosebite de munca concrete în care își desfășoară activitatea persoanele respective (nivelul noxelor existente, condiții nefavorabile de microclimat, suprasolicitare fizică sau nervoasă, risc deosebit de explozie, iradiere sau infectare etc.). Având în vedere cele expuse, partea reclamată solicită a se reține că singura în masura să dispună încadrarea petentului în grupa superioară de muncă era unitatea angajatoare, casa de pensii neavând competență în acest sens.

10. Totodată, partea reclamată precizează că datele furnizate intra sub incidența dispozițiilor Legii nr. 677 din 21 noiembrie 2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

11. În susținerea celor de mai sus, partea reclamată înțelege să se folosească de înscrisuri, respectiv: Decizia nr. 269059/14.03.2017 privind recalcularea pensiei pentru limita de vârstă aparținând petentului; Hotărârea nr. 22093 pronunțată de Comisia Centrală de Contestatii din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice în ședința din data de 16.10.2017.

12. În data de 14.11.2017 prin adresa nr. 6049, Casa Județeană de Pensii Prahova completează susținerile sale cu următoarele aspecte:

- prin cererea nr. 79763/13.11.2015, petentul a solicitat recalcularea drepturilor de pensie prin valorificarea perioadei lucrate după pensionare, conform înscrisurilor din Adeverința nr. 175/06.11.2015, eliberată SC Picoil Info Consult SRL Câmpina, iar prin cererea nr. 90773/30.12.2015 a veniturilor din Adeverința nr. 48019/23.12.2015, eliberată de SC OMV PETROM SA București.

- prin Decizia nr. 269059/26.02.2016, începând cu data de 01.12.2015 contestatorului i s-au recalculat drepturile de pensie prin valorificarea stagiului de cotizare realizat după data pensionării, stabilindu-se un punctaj mediu anual de 3,14802 puncte, precum și prin valorificarea sporului pentru condiții grele de muncă pentru perioada 01.07.1990-01.04.1992, începând cu data de 01.01.2016, stabilindu-se un punctaj mediu anual de 3,17236 puncte. Având în vedere cele de mai sus, activitatea desfășurată de domnul Lazăr Gheorghe în perioada 1967-1986, nu a fost încadrată de către angajator în grupă superioară de muncă potrivit prevederilor Ordinului MMOS nr. 125/1990, act cu caracter normativ prin care legiuitorul a stabilit aplicabilitatea acestuia pentru perioada lucrată după 1 martie 1990.

- față de cele precizate, reclamata arată faptul că în această speță se poate pune problema numai din punct de vedere al atestării încadrării în grupă superioară de muncă, potrivit reglementărilor în vigoare până la data de 01.04.2001.

## V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul în calitate de inginer petrolist pensionar sesizează cu privire la discriminările legislative existente în cuprinsul Ordinului nr.125/1990 privind grupa a II-a de muncă pentru personalul tehnico- productiv din cadrul secțiilor.

14. **În drept**, În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității și în subsidiar excepția necompetenței cu privire la capătul de cerere referitor la obținerea în instanță a distincției respective.

15. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția privind interpretarea și aplicarea legii**, excepție invocată din oficiu. „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

16. Din cuprinsul petiției și a probatoriului existent la dosarul cauzei precum și din interpretarea dispozițiilor legale rezultă că petentul în calitate de inginer petrolist pensionar sesizează cu privire la discriminările legislative existente în cuprinsul Ordinului nr.125/1990 privind grupa a II-a de muncă pentru personalul tehnico- productiv din cadrul secțiilor. Totodată, partea reclamaă demonstrează că solicitarea petentului a avut un istoric începând cu data de 13.11.2015 prin adresa nr.79763 când acesta a solicitat recalcularea drepturilor de pensie prin valorificarea perioadei lucrate după pensionare, conform înscrisurilor din Adeverința nr. 175/06.11.2015, eliberată SC Picoil Info Consult SRL Câmpina, iar prin cererea nr. 90773/30.12.2015 a veniturilor din Adeverința nr. 48019/23.12.2015, eliberată de SC OMV PETROM SA București. Colegiul director reține faptul că în Decizia nr. 269059/26.02.2016, începând cu data de 01.12.2015 petentului i s-au recalculat drepturile de pensie prin valorificarea stagiului de cotizare realizat după data pensionării, stabilindu-se un punctaj mediu anual de 3,14802 puncte, precum și prin valorificarea sporului pentru condiții grele de muncă pentru perioada 01.07.1990- 01.04.1992, începând cu data de 01.01.2016, stabilindu-se un punctaj mediu anual de 3,17236 puncte. În acest sens, Colegiul director reține faptul că activitatea desfășurată de petent în perioada 1967-1986, nu a fost încadrată de către angajator în grupă superioară de muncă potrivit prevederilor Ordinului MMOS nr. 125/1990, act cu caracter normativ prin care legiuitorul a stabilit aplicabilitatea acestuia pentru perioada lucrată după 1 martie 1990, iar partea reclamată nu are competența necesară să o facă.

17. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

18. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea

prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ (C.N.C.D.) de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale (Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000), cu privire la eventualele dispoziții discriminatorii cuprinse în Legea nr. 263/2010 privind regimul unitar de pensii publice, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut prin jurisprudența sa faptul că **Dispozițiile unei legi, reclamate ca având efect discriminatoriu, nu pot face, prin ele însele, obiectul unei sesizări întemeiate pe O.G. nr. 137/2000, ci doar al unei excepții de neconstituționalitate în a cărei soluționare Curtea Constituțională are atribuții exclusive, conform art. 146 lit. d din Constituția României. I.C.C.J. (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 828 din 16 februarie 2008).**

19. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

20. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BERTZI Theodora – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița- Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Tatiana – Veronica- Membru**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**