



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 15
din 11.01.2017

Dosar nr.: 185/2016

Petiția nr.: 1523/15.03.2016

Petentă:, Secretar al Comisiei pentru Învățământ, Știință, Tineret și Sport din Camera Deputaților

Reclamați: Consiliul Județean Argeș;
Consiliul Județean Galați;
Consiliul Județean Cluj;
Consiliul Județean Botoșani;
Consiliul Județean Mehedinți;
Consiliul Județean Brașov,
Consiliul Județean Prahova.

Obiect: Lipsa acordării produselor lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat și preșcolarilor din grădinițele de stat și private.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1., Secretar al Comisiei pentru Învățământ, Știință, Tineret și Sport din Camera Deputaților, cu domiciliul procesual ales la Camera Deputaților,

I. 2. Numele și adresa reclamatului:

1.2.1. Consiliul Județean Argeș, cu adresa de corespondență

1.2.2. Consiliul Județean Galați, cu adresa de corespondență

1.2.3 Consiliul Județean Cluj, cu adresa de corespondență

- 1.2.4. Consiliul Județean Botoșani, cu adresa de corespondență
- 1.2.5. Consiliul Județean Mehedinți, cu adresa de
- 1.2.6. Consiliul Județean Brașov, cu adresa de corespondență
- 1.2.7. Consiliul Județean Prahova, cu adresa de corespondență.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, se sesizează că reclamatele nu respectă prevederile OUG nr.96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar/gimnazial de stat și privat și preșcolarii din grădinițele de stat și private.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr. 1523/25.03.2016 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.04.2016, la sediul CNCD.

3.3. Prin citațiile înregistrate sub nr.1811/25.03.2016 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.04.2016, la sediul CNCD. La termenul stabilit părțile au fost lipsă.

3.4. Părțile reclamate au depus puncte de vedere, astfel: Consiliul Județean Prahova înregistrat sub nr.2167/07.04.2016, Consiliul Județean Argeș înregistrat sub nr.2263/11.04.2016 și 2374/14.04.2016, Consiliul Județean Botoșani înregistrat sub nr.2257/11.04.2016, Consiliul Județean Cluj înregistrat sub nr.2278/11.04.2016, Consiliul Județean Brașov înregistrat sub nr.2304/12.04.2016, Consiliul Județean Mehedinți înregistrat sub nr.2297/11.04.2016.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta sesizează că în mai multe județe ale țării, respectiv Prahova, Brașov, Mehedinți, Botoșani, Cluj, Galați și Argeș, programul Cornul și laptele este sistat sau nici nu a fost demarat din cauza licitațiilor defectuase sau a problemelor de natură sanitară.

4.1.2. În acest context elevii din județele indicate sunt discriminați de către stat. Acestora li se refuză dreptul de a beneficia de un program național, aplicabil copiilor până în clasa a VIII-a.

4.1.3. Petenta solicită să se constate că prevederile OUG nr.96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul

primar/gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, nu sunt respectate, să se dispună înlăturarea consecințelor acestei fapte și restabilirea situației anterioare discriminării.

4.1.4. Conform prevederilor art.2 alin.1 din OUG nr.96/2002, se acordă dreptul fiecărui elev prezent la cursuri de a primi zilnic, pe perioada cursurilor, conform structurii anului școlar, produsele lactate și de panificație.

4.1.5. Constituția României asigură “drepturi egale la învățatură”, iar Legea nr.1/2011 a Educației Naționale stipulează că statul român asigură cetățenilor României drepturi egale de acces la toate nivelurile și formele de învățământ, precum și la învățarea pe tot parcursul vieții, fără nicio formă de discriminare.

4.1.6. Exercițarea dreptului la instruire pe care îl recunoaște Convenția Europeană a Drepturilor Omului trebuie exercitată fără discriminare, principiu reglementat de art.14 din Convenție și Protocolul 12 adițional Convenției, potrivit căruia “Exercițarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice, sau orice alte opinii, originie socială sau națională, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1”.

4.1.7. În susținerea prezentei sesizări invocă prevederile art.14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale precum și jurisprudența CEDO referitoare la aplicarea principiului nediscriminării care a statuat că există discriminare în sensul art.14 atunci când persoane altele în situații identice sau comparabile sunt tratate preferențial unele față de altele, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. *Partea reclamată Consiliul Județean Prahova* învederează prin punctul de vedere înregistrat în evidențele C.N.C.D. sub nr.2167/07.04.2016, începând cu data de 23.11.2015 a început furnizarea și distribuția produselor lactate și de panificație în unitățile de învățământ beneficiare.

4.2.2. Ca urmare a situațiilor apărute în unitățile de învățământ în cadrul cărora mai mulți elevi au fost internați cu simptome de toxinfecție alimentară, derularea programului a fost sistată, începând cu data de 26.11.2015, până la obținerea rezultatelor analizelor de laborator efectuate de către autoritățile competente.

4.2.3. Începând cu data de 04.12.2015 programul guvernamental a fost reluat. Se arată că în prezent în unitățile de învățământ din județul Prahova se distribuie produsele lactate și de panificație pentru elevii/preșcolarii beneficiari. S-a anexat contractul de furnizare și distribuția produselor menționate.

4.2.4. *Partea reclamată Consiliul Județean Argeș* învederează prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2263/11.04.2016, că în județul Argeș derularea programului cornul și laptele se desfășoară în condiții optime în conformitate cu prevederile OUG nr.96/2002, în baza contractului de furnizare cu acest obiect atribuit prin licitație publică, motiv pentru care sesizarea petentei este nefondată. De asemenea prin punctul de vedere înregistrat sub

nr.2374/14.04.2016, se precizează că distribuirea produselor se realizează în baza contractului încheiat din data de 16.09.2015.

4.2.5. *Partea reclamată Consiliul Județean Botoșani* solicită prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2257/11.04.2016, să se respingă petiția ca nefondată, întrucât la nivelul județului se distribuie zilnic produsele menționate începând cu data de 14.09.2015. Se indică societățile comerciale care au încheiate contracte de furnizare cu acest obiect la nivelul județului.

4.2.6. *Partea reclamată Consiliul Județean Cluj* învederează prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2278/11.04.2016, că la nivelul județului se derulează programul laptele și cornul în condiții normale, încă din anul 2013, când a fost organizată procedura de achiziție publică în urma căreia s-a încheiat un acord cadru pe patru ani cu trei firme câștigătoare. Prin urmare în ultimii ani distribuția produselor a început din prima zi de școală. Având în vedere aceste considerente, se solicită să se constate că la nivelul județului nu sunt încălcate prevederile OUG nr.96/2002 privind distribuirea produselor menționate către elevi și preșcolari.

4.2.7. *Partea reclamată Consiliul Județean Brașov* învederează prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2304/12.04.2016, că produsele lactate și de panificație se distribuie elevilor și preșcolarilor conform OUG nr.96/2002, încă din anul 2013 prin contracte subsecvente încheiate anual cu furnizorii. Programul s-a desfășurat în bune condiții și fără întreruperi, excepție fiind perioada 11-17.03.2016, când un număr de 25 de elevi de la două școli din județ, au acuzat stare de rău după consumul celor două produse, fiind transportați la spital pentru investigații. Se precizează că nu a fost necesară spitalizarea acestora, iar analizele de laborator au infirmat suspiciunea de tixinfecție alimentară, sens în care se atașează buletinele de analiză. S-au instituit măsuri suplimentare de control al produselor livrate și s-a continuat distribuirea lor către beneficiari.

4.2.8. *Partea reclamată Consiliul Județean Mehedinți* învederează prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2297/11.04.2016 că la nivelul județului, programul laptele și cornul 2015-2016 este în desfășurare începând cu data de 15.02.2016 conform contractului de furnizare și distribuție panificație/lactate atașat la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Petenta sesizează că în șapte județe din țară, programul cornul și laptele (destinat elevilor din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și preșcolarilor din grădinițele de stat și private), este sistat sau nici nu a fost demarat din cauza licitațiilor defectuase sau a problemelor de natură sanitară.

5.2. **În drept**, Conform **art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată**, prin **discriminare** se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.3. Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la art.14 dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

5.4. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la art.1 dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv paragraful 1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și paragraful 2 *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

5.4. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. nr.137/2000, care la art.1 alin.2 prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:"*; art.2 alin.1 *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,"*, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,"*.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează faptul că părțile reclamate nu acordă programul cornul și laptele destinat elevilor din învățământul primar și gimnazial de stat și privat,

precum și preșcolarii din grădinițele de stat și private, din cauza licitațiilor defectuase sau a problemelor de natură sanitară.

5.7. Colegiul director reține din apărările formulate de către părțile reclamate, a punctelor de vedere formulate, că programul cornul și laptele funcționează, produsele fiind distribuite către beneficiari în unele cazuri, iar în alte cazuri acest program a fost suspendat doar o perioadă determinată de timp tocmai pentru a se înlătura expunerea beneficiarilor la posibile afecțiuni datorate consumului de alimente neconforme.

5.9. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu se reține un criteriu de discriminare. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată,
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării 11.01.2017

Tehnoredactată: M.M.

Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.