



**HOTĂRÂREA nr. 149
din 06.03.2019**

Dosar nr: 554/2018

Petiția nr: 4965/07.08.2018

Petentă:

Reclamați: Unitatea Administrativ-Teritorială .., .., primar

Obiect: hărțuire pe criteriu de boală, victimizare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentei

1. ..

I. 2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamanților

2. Unitatea Administrativ-Teritorială .. (reprezentată prin primar), .., județul Galați.

3. .., primar, .., județul Galați.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta se consideră hărțuită pe criteriul de boală, invocă fapte de victimizare.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. S-a solicitat petentei să completeze probatoriul (fila 6 din dosar).

7. Părțile au fost citate pentru data de 11.12.2018 (filele 13-14 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

8. La audierea din 11.12.2018 s-a prezentat partea reclamată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4965/07.08.2018** (filele 1-3 din dosar) petenta arată următoarele:

- este angajată unității reclamate ca asistent medical generalist;
- din anul 2012 a fost hărțuită să-și dea demisia de către primarul reclamat;
- în anul 2016 a fost operată;
- după revenire hărțuirea a continuat, prin solicitarea pensionării pe caz de boală;
- a sesizat sindicatul din care face parte;
- sindicatul a formulat o cerere primarului la data de 27.04.2018;
- primarul a negat verbal presiunile asupra petentei printr-o convorbire telefonică cu liderul sindical;
- la data de 31.05.2018 petenta s-a adresat Direcției de Sănătate Publică;
- după această sesizare hărțuirea a escaladat;
- este singura angajată căreia i se cere să prezinte zilnic ce activități desfășoară;
- invocă victimizare datorită sesizării Direcției de Sănătate Publică.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-5 din dosar).

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6334/15.10.2018** (filele 7-8 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 9-12 din dosar).

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7482/06.2018** (fila 15 din dosar) petenta arată că nu se poate prezenta la audieri.

A depus la dosar înscrisuri (fila 16 din dosar).

Susținerile reclamațiilor

14. Cu ocazia audierii primarul reclamat a afirmat că petenta nu dă randament la serviciu. Nu a depus punct de vedere, nici înscrisuri. I s-au solicitat concluzii scrise, care nu au fost depuse.

V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director constată următoarele:

- primarul reclamat a solicitat în mod repetat petentei să se pensioneze pentru că este bolnavă (înregistrările din filele 11-12 din dosar);
- primarul reclamat a solicitat petentei raport zilnic de activitate;
- petenta a sesizat sindicatul din care face parte referitor la hărțuirea la care este supusă;
- prin adresa din 27.04.2018 Sindicatul Democratic al Bugetarilor din România a solicitat încetarea hărțuirii (fila 3 din dosar);
- printr-o adresă dn 31.05.2018 petenta a sesizat fapte de hărțuire la Direcția de Sănătate Publică Galați (filele 4-5 din dosar).

19. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

20. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

21. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”.*

22. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

23. Art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** precizează: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

24. În domeniul discriminării inclusiv CEDO aplică principiul inversării sarcinii probei (a se vedea **Nachova și alții împotriva Bulgariei**, 26 februarie 2004, §166-169, **Nachova și alții împotriva Bulgariei**, 6 iulie 2005, §156-157). Cum arată CEDO, *„ar fi extrem de dificil în practică pentru aplicanți să dovedească o discriminare indirectă fără o asemenea inversare a sarcinii probei” (Horváth și Kiss împotriva Ungariei, 29 ianuarie 2013, §108).*

25. Colegiul director constată că primarul reclamat nu a arătat că și altor persoane angajate a solicitat să se pensioneze, respectiv să prezinte raport zilnic de activitate.

26. În consecință aceste fapte reprezintă diferențiere.

27. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

28. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici

personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

29. Petenta a invocat ca și criteriu faptul că este bolnavă.

30. Partea reclamată, în solicitarea pensionării, precizează că petenta este bolnavă. Solicitarea unui raport zilnic de activitate are legătură cu presiunea exercitată asupra petentei de a se pensiona. Deși cu ocazia audierii primarul reclamat a considerat că lipsa randamentului petentei ar fi motivat solicitarea pensionării, nu a probat o astfel de lipsă de randament.

31. Dreptul afectat de diferențiere este cel la demnitate personală (de a nu fi hărțuit).

32. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

33. Solicitarea pensionării, respectiv solicitarea elaborării unui raport zilnic de activitate duce la crearea unui cadru intimidant, degradant, în consecință fapta reprezintă hărțuire.

34. Conform art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000** „Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”

35. Colegiul director constată că petenta a depus plângeri cu privire la hărțuirea la care este supusă, reacția primarului reclamatul fiind de a aplica un tratament advers. Cum arată petenta prin înregistrările audio, hărțuirea a escaladat după sesizările făcute de petentă.

36. În consecință fapta primarului reclamat de a solicita petentei pensionarea pe caz de boală respectiv să prezinte raport zilnic de activitate reprezintă discriminare și hărțuire, întrucât a creat o deosebire pe criteriul unei boli care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate, iar continuarea și escaladarea acestor fapte după sesizarea hărțuirii reprezintă victimizare.

37. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”

38. Colegiul director aplică amenda contravențională de 5.000 lei față de Unitatea Administrativ-Teritorială ..., județul Galați, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o persoană;
- b) persoana reclamată are calitatea de primar, persoană care a depus jurământ privind respectarea legilor și drepturilor cetățenilor;
- c) primarul reclamat a comis fapta în exercitarea atribuțiilor de serviciu, astfel responsabilitatea revenind unității administrativ-teritoriale;
- d) angajatul se află într-o situație extrem de vulnerabilă în relația angajator-angajat;
- e) victimizarea, dorința de răzbunare împotriva unei persoane care sesizează o faptă de discriminare este o faptă extrem de gravă;
- f) se constată existența mai multor fapte de discriminare, care puteau fi și separat amendate: solicitarea pensionării, solicitarea raportului zilnic de activitate, care îmbracă și forma hărțuirii, și forma victimizării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele sesizate reprezintă discriminare, hărțuire și victimizare conform art. 2 alin. 1, alin. 5 și alin 7 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. aplică amenda contravențională de 5.000 lei față de Unitatea Administrativ-Teritorială ..., județul Galați conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Regionale a Finanțelor Publice Galați.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda de 5.000 lei se va achita la Direcția Regională a Finanțelor Publice Galați, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 19.03.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István