



**HOTĂRÂREA NR. 148  
din data de 06.03.2019**

**Dosar nr.:** 154/2017

**Petiția nr.:** 1580/20.03.2017

**Petentă:** ..

**Reclamat:** ..

..

**Obiect:** Control corporal asupra copiilor petentei la ieșirea din magazin, pe criteriul apartenenței la etnia romă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. ..

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. .., .

...

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Control corporal asupra copiilor petentei la ieșirea din magazin, pe criteriul apartenenței la etnia romă

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 1580/04.04.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1937/04.04.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.04.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Părțile reclamate au depus puncte de vedere predate petentei, în timpul sesiunii de audiere.

8. Punctul de vedere transmis de petentă și înregistrat sub nr. 2407/28.04.2017 a fost comunicat către părțile reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 2538/08.05.2017.

9. Partea reclamată ..., prin avocat, a transmis înscrisuri înregistrate sub nr. 2811/22.05 și comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 2935/29.05.2017.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 3272/19.06.2017, au fost depuse concluzii scrise de către petentă.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

11. Petenta, prin sesizarea înregistrată sub nr. 1580/20.03.2017, învederează că, în data de 17.03.2017, copiii acesteia, ... și ..., au intrat în magazinul ... însoțiți de ... și tatăl acestuia, ... iar la intrare în magazin agentul de pază le-a reținut gențile copiilor spunând că sunt voluminoase. Petenta nu a avut nimic de obiectat. Pe parcursul deplasării prin magazin au fost supravegheați, toți patru, de agenții de pază.

12. La ieșirea din magazin, reclamatul ... le-a spus copiilor să ridice mâinile deoarece gecile lor păreau umflate, control la care nu s-a găsit nimic. Însoțitorul copiilor, ..., l-a atenționat pe agentul de pază asupra faptului că nu e corect cum procedează controlând doar copiii de etnie romă, iar ceilalți din același grup nu sunt controlați, chiar dacă și gecile lor sunt la fel de umflate.

13. După acest eveniment neplăcut, însoțitorul copiilor a solicitat o discuție cu directorul de magazin pentru a cere explicații față de cele petrecute în magazin. Directorul de magazin a justificat comportamentul agentului de pază ca fiind unul conform cu regulamentul și pentru faptul că magazinul este situat într-o zonă unde locuiesc mulți cetățeni de etnie romă care își trimit copiii la furat în magazin.

14. În punctul de vedere trimis de către petentă în urma audierii, aceasta afirmă faptul că situația prezentată de părțile reclamate nu reflectă realitatea faptelor petrecute în magazin, că au fost încălcate demnitatea și libera dezvoltare a personalității copiilor, că acești copii nu vor să mai ia parte la activități sportive și consideră că nu mai pot intra în spații publice dacă sunt urmăriți și controlați la ieșirea din diferite magazine din cauza etniei din care fac parte.

15. Petenta consideră că tratamentul aplicat copiilor ei a fost intimidant și degradant și solicită înregistrările video a tuturor camerelor de supraveghere montate în exteriorul și interiorul magazinului.

16. Petenta depune concluzii scrise și specifică faptul că în mod intenționat nu au fost prezentate pentru vizionare imaginile video și consideră că este un caz de discriminare vizibil.

##### ***Susținerile părții reclamate ... SRL și ...***

17. Părțile reclamate, prin punctele de vedere depuse în cadrul ședinței de audieri, susțin că situația de fapt prezentată de petentă nu corespunde realității.

18. La data menționată în petiție, cei doi copii minori ai petentei, au intrat în magazinul ..., însoțiți de minorul ... și tatăl acestuia .... Întrucât aceștia aveau asupra lor bagaje voluminoase, agentul de pază le-a atras atenția să lase bagajele în locul special amenajat, în conformitate cu legislația în vigoare și cu R.O.I. ..., dar aceștia au refuzat, cu mențiunea că în situația în care se impune un control la ieșirea din magazin, sunt de acord cu acesta. Având în vedere faptul că agentul de pază a avut suspiciuni de sustragere de produse din magazin i-a controlat pe copiii petentei, dar consideră că și-a făcut datoria, aceasta fiind considerată o discriminare.

19. Agentul de pază ... a respectat procedura din ROI ... afișat la intrarea în magazin, a respectat fișa postului.

20. Nu s-a depus proba video, motivând-se faptul că DVR-urile existente în magazin stochează imaginile doar pe o perioadă de 30 de zile, se depune doar poza cu regulamentul ..., care se află la intrarea în magazin.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

21. **În fapt**, petenta reclamă controlul corporal asupra copiilor acesteia la ieșirea din magazin, pe criteriul apartenenței la etnia romă.

22. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

23. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare în baza unui criteriu interzis**. Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Întrădeavăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** (a se vedea cauza "*relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium*", § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia*, no. 34369/97, § 44, ECHR 2000-IV; cauza *Stec și alții v. Marea Britanie* [GC], no. 65731/01, § 51, ECHR 2006-VI). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

24. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 oara.91).

25. Potrivit art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ...f) dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice".

26. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, **etnie**, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

27. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

29. Colegiul director reține din petiție că la ieșirea din magazinul ..., partea reclamată agentul de pază ...le-a spus copiilor petentei să ridice mâinile deoarece gecile lor păreau umflate, control la care nu s-a găsit nimic. Însoțitorul copiilor, .... l-a atenționat pe agentul de pază asupra faptului că nu e corect cum procedează controlând doar copiii de etnie romă, iar restul grupului nu a fost controlat chiar dacă și gecile lor păreau la fel de umflate.

30. Pe de altă parte, partea reclamată declară că este justificat comportamentul agentului de pază, că acesta a fost unul conform cu regulamentul, cu atât mai mult cu cât magazinul este situat într-o zonă unde locuiesc mulți cetățeni de etnie romă care își trimit copiii la furat în magazin.

31. În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată *“Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”*. În cauza S.Coleman v. Attridge Law, Steve Law cât și în cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unuia dintre criteriile interzise. Adaptarea normelor privind sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină pârâților din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, pârâții menționați ar putea

contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul din motivele interzise.

32. În acest sens, Colegiul director reține că reclamații nu au probat în niciun fel cele declarate, motivând-se faptul că DVR-urile existente în magazin stochează imaginile doar pe o perioadă de 30 de zile, chiar dacă directorul Magazinului ...a avut o discuție cu însoțitorul copiilor în urma incidentului.

33. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director este îndrituit să rețină susținerile petentei, potrivit căreia controlul corporal la ieșirea din magazin a copiilor petentei se datorează apartenenței la etnia romă.

34. În atare condiții, Colegiul director reține că s-a săvârșit o faptă de discriminare și este de opinie că aspectele ce fac obiectul prezentei plângeri intră sub incidența art. 2 alin.1 coroborat cu art.15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată.

35. Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate ... ..SRL cu **amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei**, potrivit art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare și sancționarea părții reclamate agent de pază ... cu **avertisment contravențional (nu a fost instruit că trebuie să aplice principiul nediscriminării)** conform art. 5 alin. 2 lit. a din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Aspectele sesizate constituie acte/fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**;
2. **Aplicarea amenzii contravenționale în cuantum de 2.000 lei pentru partea reclamată ... ..SRL**, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov sub nr. .. și CUI .. potrivit art. 26 alin.1) din O.G nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. **Aplică sancțiunea de avertisment contravențional părții reclamate ...**, conform art. 5 alin. 2 lit. a din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;
4. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

La Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov, cu sediul în București, Str. Lucrețiu Pătrășcanu, nr.10, sector 3, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care

constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**TATIANA VERONICA SANDU – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.