



Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 146
din data de 06.03.2019**

Dosar nr.: 293/2017

Petiția nr.: 3144/12.06.2017

Petent:

Reclamați: **Ministerul Mediului
Ministerul Finanțelor Publice**

Obiect: constatarea unor nereguli privind taxa de mediu și de timbru ce a fost aplicată la înregistrarea și prima înmatriculare a autoturismelor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**
Ministerul Mediului,
Ministerul Finanțelor Publice,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează CNCD cu privire la constatarea unor nereguli privind taxa de mediu și de timbru ce a fost aplicată la înregistrarea și prima înmatriculare a autoturismului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3147/20.06.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3353/21.06.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.07.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 3868/25.07.2017, partea reclamată Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală Juridică, depune punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 3980/31.07.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4246/21.08.2017, petentul depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților
Susținerile petentului

9. Prin sesizarea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 3144/12.06.2017, petentul susține că, deși taxa de mediu și de timbru ce a fost aplicată la înregistrarea și prima înmatriculare a autoturismelor, eliminată prin hotărârea CEDO, părțile reclamate au înapoiat această taxă unor cetățeni printr-o simplă cerere, dar nu și petentului, căruia îi spun că nu sunt fonduri.

10. Petentul se consideră discriminat și solicită să se ia măsuri asupra celor două instituții, să pună în aplicare hotărârea CEDO, să se restituie taxele tuturor cetățenilor în mod egal.

11. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 4246/21.08.2017, petentul ne comunică că înțelege că nu îndeplinește toate criteriile în ceea ce privește discriminarea și așteaptă actul normativ care va reglementa procedura de restituire a taxelor.

Susținerile părții reclamate Ministerul Finanțelor Publice

12. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 3868/25.07.2017, partea reclamată învederează că petiția nu cuprinde suficiente elemente pentru a putea determina dacă se referă la sumele restituite înainte, sau după intrarea în vigoare a Legii nr. 1/2017 privind eliminarea unor taxe și tarife, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Sunt identificate mai multe taxe, reglementate de acte normative succesive. Prin Legea nr. 1/2017 a fost abrogată inclusiv procedura de restituire a sumelor prevăzute la art.7, 9 și 12 din O.U.G. nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule.

13. Se solicită respingerea petiției ca fiind inadmisibilă, având în vedere că se consideră că faptele, chiar și sintetic redactate, nu pot îmbrăca forma unei discriminări, în lipsa unor argumente legale care să poată demonstra tratamentul aplicat pe baza criteriilor din O.G. nr. 137/2000.

14. Se precizează că a fost aprobată prin memorandum constituirea unui grup de lucru interinstituțional în vederea elaborării unui proiect de act normativ care să reglementeze procedura de restituire a taxelor.

V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD cu privire la constatarea unor nereguli privind taxa de mediu și de timbru ce a fost aplicată la înregistrarea și prima înmatriculare a autoturismului.

16. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

17. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

20. În speța de față, Colegiul director constată că petentul face sesizarea indicând o situație discriminatorie privind taxa de mediu și de timbru ce a fost aplicată la înregistrarea și prima înmatriculare a autoturismului, însă fără a indica un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

21. Colegiul director nu poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

22. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

23. La momentul deliberării dosarului, Legea nr. 1/2017 a fost abrogată, inclusiv procedura de restituire a sumelor prevăzute la art.7, 9 și 12 din OUG 9/2013 privind timbrul de mediu și s-a adoptat Ordonanța de urgență nr. 52/2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă criteriu.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.