



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 144
din data de 27.02.2019

Dosar nr. 592/2017
Petiția nr. 5861/06.11.2017
Petent:
Reclamată: Publicația „Ziua de Vest”

Obiect: constatarea și sancționarea discursului editorial cu temă discriminatorie și instigare la ură împotriva etniei rome, precum și folosirea cu sens peiorativ a termenului de „țigan”,

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentul

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate
Publicația „Ziua de Vest”

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5861/06.11.2017, petentul sesizează discursul editorial al Publicației Ziua de Vest, discurs pe care petentul îl consideră *cu temă discriminatorie și instigare la ură împotriva etniei rome. De asemenea, consideră că în cuprinsul aceluiași discurs a fost folosit cu sens peiorativ termenul de „țigan”. Ca urmare a acestor fapte , petentul solicită și sancționarea redactorului șef, în calitate de coordonator al politicii editoriale al publicației Ziua de vest*

III. Procedura de citare

4. În temeiul dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr.,144 -2008 și publicată în M.Oficial nr. 348 din 6,05,2008 a transmis petentului adresa nr. 6040 din 13.11.2017 prin care i-a fost **ridicată din oficiu de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării exceptia de**

lipsei calității procesuale active în ceea ce privește aspectele sesizate de petent, solicitându-i-se un punct de vedere

5. Petentul în persoana dlui nu a răspuns la această adresă, cu toate că i-a fost comunicată și prin poșta electronică, la adresa de e-mail indicată de acesta în cuprinsul sesizării depuse la CNCD.

6. Având în vedere cele precizate anterior, procedura în baza art. 28 din Procedura a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

7. Susținerile petentului

7.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 5861/06.11.2017, petentul, , sesizează discursul editorial al Publicației Ziua de Vest, discurs pe care petentul îl consideră *cu temă discriminatorie și instigare la ură împotriva etniei rrome. De asemenea, dl consideră că în cuprinsul aceluiași discurs a fost folosit cu sens peiorativ termenul de „țigan”. Ca urmare a acestor fapte, petentul solicită și sancționarea redactorului șef Lia – , în calitate de coordonator al politicii editoriale al publicației Ziua de vest*

7.2. Petentul susține faptul că în în conținutul titlurilor utilizate în ediția on line, ce poate fi accesată pe internet la adresa www.ziuadevest.ro, în cuprinsul articolelor se remarcă utilizarea repetată a termenului „țigan”, cuvânt folosit de publicație cu intenția clară de a se raporta la sensul peiorativ al cuvântului.

7.3. Dl enumeră o serie de titluri din publicația reclamată, cum ar fi: „Conflicte generate de clanuri de țigani obligă o primărie să monteze un sistem de supraveghere video omologat” sau „Țigani din Lugoj i-au copleșit pe polițiști”, sau „Țigani nu se mai potolesc, iarăși au făcut scandal pe o stradă din Timișoara”, sau „Iar s-au bătut țigani la ruga din Măguri”, sau „Țigani au vrut să fure bagajele în timpul zborului” și „Țigani fac legea în Timișoara” pe care le consideră că sunt atât ele cât și conținutul acestor articole instigatoare la ură, incitând și promovând ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură ce au la bază intoleranța, inclusiv intoleranța la exprimare prin naționalism agresiv , etnocentrism, discriminare și ostilitate față de minorități, migranți și persoane de origine imigrantă

7.4-. Petentul concluzionează că ***politica editorială a publicației Ziua de Vest este una „direcționată spre instigare la ură și discriminare față de etnia rromă, spre inducerea sentimentului că membrii acestei etnii se află la baza anumitor fenomene negative sau a infraționalității din țara noastră, fiind folosit un discurs tendențios și defăimător”***

7.5. Petentul invocă în susținerea sesizării sale ca temei de drept următoarele **dispoziții legale:** art.2 și art.15 din O.G. nr. 137/2000; Rezoluția nr.44 din 1997 a Consiliului Europei privind contribuția romilor la construcția unei Europe tolerante, Convenția cadru pentru protecția minorităților naționale, prin Legea nr. 282/2007 România a ratificat Carta Europeană a limbilor regionale sau minoritare, Hotărârea Curții Europene a drepturilor Omului în cauza Stoica vs România.

7.6. Petentul solicită sancționarea contravențională a publicației și a redactorului-șef și atașează sesizării sale planșe fotografice cu titlurile sus menționate din publicația reclamată.

8. Susținerile părții reclamate

8.1. Reclamata, Publicația Ziua de Vest, nu a transmis niciun punct de vedere față de sesizarea nr. 5861/06.2017.

V. Motivele de fapt și de drept

8. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea petentului cu privire la discursul editorial al Publicației Ziua de Vest, discurs pe care petentul îl consideră *cu temă discriminatorie și instigare la ură împotriva etniei rrome. De asemenea, dl consideră că în cuprinsul aceluiași discurs a fost folosit cu sens peiorativ termenul de „țigan”. Ca urmare a acestor fapte, petentul solicită și sancționarea redactorului șef, în calitate de coordonator al politicii editoriale al publicației „Ziua de Vest”.*

9. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.*

10. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, a lipsei calității procesuale active a petentului.

11. În urma analizării sesizării petiției și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director constată lipsa mandatului de reprezentare al petentului în temeiul **art. 10 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevede:

“(1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant.

(2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale.”, coroborat cu art. 5, 7 și 8

11.1 În conformitate cu **art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, *„Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.*

11.2. De asemenea, **art. 7** al aceluiași text legal prevede faptul că *„Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare....”*, coroborat cu art.8 *“(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.*

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”

12. Colegiul director **admite excepția lipsei calității procesuale active** în acord cu prevederile invocate ca urmare a inexistenței la dosar a documentelor justificative ce atestă

calitatea petentului de apatinător al etniei rome. Totodată, ca urmare a aditerii acestei excepții, Colegiu consideră că este analizarea fondului cauzei nu mai este necesară

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția **lipsei calității procesuale active a petentului**, conform dispozițiilor art. 10 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**.

2. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria - Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

**Red-Motivata:CJ/PCS
Data 18.02.2019**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.