



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 143**  
din data de 27.02.2019

**Dosar nr. 235/2017**

**Petiția nr. 2502/05.05.2017**

**Petentă: Asociația neuer Weg** (organizație non guvernamentală)

**Reclamat: Primăria Municipiului Cluj – Napoca** prin reprezentant legal

**Obiect:** nemulțumire legată de modul de soluționare a unei petiții adresate Primăriei Municipiului Cluj - Napoca

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

**Asociația Neuer Weg –**

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

**Primăria Municipiului Cluj – Napoca-** cu sediul în–

### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 2502/05.05.2017, petenta sesizează faptul că la petiția întocmită și înregistrată la Primăria Municipiului Cluj- Napoca a fost nemulțumită de modul în care reclamata a soluționat-o, considerând acest lucru o faptă de discriminare .

### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost citate la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 13.06.2017 prin adresele nr. 2688 din 16.05.2017 și nr. 2500 din 16.05.2017.

5. Având în vedere cele precizate anterior, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

6. În adresa C.N.C.D. nr. 3247 din 15.06.2017 s-a solicitat petentei depunerea statutului asociației, conform dispozițiilor art.8 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor .

### IV. Susținerile părților

## 7. Susținerea petentei

7.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 2502/05.05.2017, petenta, Asociația neuer Weg, sesizează faptul că este o victimă a discriminării fiind nemulțumită de modul în care Primăria Municipiului Cluj Napoca a soluționat o petiție adresată acesteia cu privire la activitatea unui funcționar public, respectiv a numitului, care ar fi săvârșit fapte ce constituie abateri disciplinare.

7.2. Petenta susține faptul că în sesizarea sa, respectiv în 2 petiții adresate Primăriei Municipiului Cluj Napoca a adus la cunoștință faptele funcționarului public care în desfășurarea activității sale normale ar fi încălcat dispozițiile: Legii nr. 188/1999 privind funcționarii publici, normelor de funcționare internă a Consiliului local/Primăriei Cluj, jurământul depus, Legii nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici prin publicarea/postarea unor articole de presă cu vocabular jignitor.

7.3. *Asociația neuer Weg* subliniază că necomunicarea unui răspuns de către reclamată prin reprezentatul său legal, respectiv dl în calitate de primar al Municipiului Cluj Napoca, în forma dorită de aceasta organizație non guvernamentală, constituie :

- un exces de putere;
- încălcarea clară a competențelor și atribuțiilor stabilite în sarcina acestuia;
- o imixtiune ilicită în sfera de competențe a Comisiei de disciplină ce reprezintă o ingerință gravă la adresa transparenței instituționale.

7.4. Astfel, petenta consideră faptul că prin excesul de putere a cauzat prejudicii considerabile, privând –o pe petentă de dreptul la sesizare efectivă a abaterilor disciplinare prin răspunsul transmis la sesizarea formulată, respectiv prin adresa nr. 452684/101/07.11.2016 prin care nu a fost dispusă cercetarea disciplinară a funcționarului public.

## 8. Susținerea părții reclamate

8.1. Reclamata, Primăria Municipiului Cluj –Napoca, urmare a sesizării primite de la petenta *Asociația neuer Weg* cu privire la prin reprezentantul său învederează următoarele:

**- invocă lipsa calității procesuale active a petentei**, având în vedere dispozițiile art.5, art.7, alin.(1) art.8, alin.(1) și (2) din Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă (a CNCD) de soluționare a petițiilor coroborate cu prevederile art. 29, alin.(1) și (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- susținerea petentei că a fost privată de dreptul la sesizarea efectivă a abaterilor disciplinare nu sunt veridice, având în vedere faptul că acesteia i-au fost comunicate răspunsuri la sesizările formulate și înregistrate la Primăria Cluj- Napoca. Răspunsurile primăriei sunt înregistrate sub nr. 435135/101/26.10.2016 și nr. 452684/101/07.11.2016, iar aceste răspunsuri formulate de Biroul Mass –Media din cadrul instituției au precizat faptul că cele sesizate nu privesc activitatea profesională a dlui în exercitarea funcției publice, fapt pentru care exced competenței comisiei de disciplină. Formularea acestui răspuns a fost făcută ținând cont de prevederile art.9 și urm. Din H.G. nr. 1344/2007, iar nemulțumirea petentei legată de modalitatea de soluționare a sesizării nu se poate converti într-o faptă de discriminare.

7.2. Reclamata apreciază că fapta de discriminare nu există, cu atât mai mult, aceasta nu poate fi contravenție.

7.3. Primăria Municipiului Cluj –Napoca susține că în petiția formulată sunt prevăzute fapte nefondate.

## V. Motivele de fapt și de drept

8. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea petentei a faptului că la petiția întocmită și înregistrată la Primăria Municipiului Cluj- Napoca a fost nemulțumită de modul în care reclamata a soluționat-o, considerând acest lucru o faptă de discriminare.

9.. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la hotărârile instanței de judecată.

9.1 Raportat la obiectul petiției, prin răspunsul reclamatei înregistrat sub nr. 3170/13.07.20147, a fost invocată de aceasta excepția lipsei calității procesuale active a petentei având în vedere dispozițiile art.5 , art.7, alin.(1), art.8, alin.(1) și (2) din Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă (a CNCD) de soluționare a petițiilor coroborate cu prevederile art. 29, alin.(1) și (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Având în vedere obiectul sesizării formulate de Asociația Neuer Weg, Colegiul director reține în temeiul dispozițiilor art.28, alin.1 din OG nr. 137/2000 că “organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane “. Față de acest aspect, Colegiul director urmează să respingă excepția calității procesuale active invocată de reclamat ca urmare a faptului că organizația are dreptul de a formula și adresa sesizări primărilor cu privire la modul de soluționare a petițiilor sale.Colegiul director urmează să procedeze a analizarea fondului petiției.

9.2.2. Față de fondul petiției astfel cum a fost formulată de petentă, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

10 Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor*

recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

11. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin.(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

12. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.(1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director **se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2, alin.(1) din O.G. 137/2000.**

13. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.(1) *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. (1) și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.** Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14 În conformitate **cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului** (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

15.Colegiul director analizând situația în cronologia faptelor petrecute, constată următoarele: *Asociația neuer Weg a depus la Primăria Municipiului Cluj –Napoca o sesizare cu privire la faptele funcționarului public, dl Tene Ioan Vasile, care în desfășurarea activității sale normale petenta considera ca acesta ar fi încălcat dispozițiile: Legii nr. 188/1999 privind funcționarii publici, normelor de funcționare internă a Consiliului local/Primăriei Cluj, jurământul depus, Legii nr.7/2004 privind Coodul de conduită a funcționarilor publici prin publicarea-postarea,unor articole de presă și permiterea comentariilor cu vocabular jignitor.Prin adresele nr. 435135/101/26.10.2016 și nr.*

452684/101/07.11.2016, reclamata prin Biroul Mass –Media a raspuns petentei, precizând faptul că cele sesizate nu privesc activitatea profesională a dlui Tene Ioan Vasile în exercitarea funcției publice, fapt pentru care exced competenței comisiei de disciplină. Primaria Municipiului Cluj a transmis aceste raspunsuri în temeiul prevederilor art.9 și urm. din H.G. nr. 1344/2007.

16. Față de cele precizate, Colegiul director ia act de faptul ca nemulțumirea petentei legată de modalitatea de soluționare a sesizării nu se poate converti într-o faptă de discriminare.

17. Având în vedere obiectul sesizării formulată de Asociația Neuer Weg, Colegiul director sesizează faptul că acesta nu sunt situații comparabile conform Curții Constituționale a României (ex. **Deciziile nr. 168/1998 și 294/2001**) situațiile deosebite în care se găsește petenta, respectiv a primirii unui răspuns nemulțumitor din partea reclamatei, fără ca prin această soluție să se încalce principiul egalității, ce nu semnifică uniformitate. „Principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.” (**Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006 a Curții Constituționale**).

Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1, alin. 3: „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

18. Față de cele menționate, Colegiul director reține faptul că în speță nu sunt situații comparabile, fapt pentru care nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.( 1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată..

19. **Raportat la obiectul petiției sunt aplicabile dispozițiilor OUG nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.** Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare având în vedere că nu sunt situații comparabile, fapt pentru care nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.( 1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția calității procesuale active a petentei.
2. Aspectele semnalate de petentă nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.(1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, neexistând situații comparabile.
3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER Istvan – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria - Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**Red-Motivata:CJ/PCS  
Data 18.02.2019**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.