



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRĂREA nr. 142**  
**din data de 27.03.2018**

**Dosar nr. 103/2017**

**Petiția nr. 1010/21.02.2017**

**Petenți: .....**

**Reclamat: Curtea de Apel Ploiești**  
**SC OMV Petrom SA**

**Obiect:** Neaplicarea dispozițiilor legale în mod unitar de către Curtea de Apel Ploiești, pentru toate persoanele care solicit acordarea grupei I de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

1. ....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. **Curtea de Apel Ploiești**, cu sediul în mun. Ploiești, str. Emile Zola nr. 4, jud. Prahova

3. **SC OMV Petrom SA** cu sediul în mun. București, str. Coralilor nr.22, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Prin petiția înregistrată la CNCD, petenții reclamă discriminarea prin modul în care a fost judecat un proces în care au solicitat grupa I de muncă.

**III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 1010/24.02.2017 a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a CNCD și a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.03.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1103/24.02.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.03.2017.

7. Reclamata Curtea de Apel Ploiești, a comunicat punct de vedere înregistrat în evidențele CNCD sub nr. 1417/10.03.2017 ce a fost comunicat petentului prin adresa nr. 1481/14.03.2017.

8. Reclamata SC OMV Petrom SA, a depus punct de vedere în cadrul ședinței de audieri, comunicat petentului prin adresa nr. 1658/21.03.2017.

9. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petenților***

10. Prin petiția înregistrată sub nr. 1010/21.02.2017, petenții sesizează că în noiembrie 2014 au formulat cerere la Tribunalul Ploiești pentru a se constata că sunt beneficiarii grupei I de muncă, a condițiilor speciale în raport cu activitatea prestată, în calitate de angajați ai SC OMV Petrom SA, cerere respinsă ca neîntemeiată. Apelul formulat în termen procedural, a fost respins de către Curtea de Apel Ploiești.

11. Petenții invederează situația discriminatorie de care au avut parte în comparație cu colegi care au avut condiții de muncă identice cu ale lor, expertiză efectuată de același expert petrochimic și au cereri formulate și soluționate de Tribunalul Prahova în sensul respingerii cererilor facute de unitatea angajatoare.

12. Petenții apreciază discriminatoriu faptul că instanța de apel din Prahova nu aplică dispozițiile legale în aceeași manieră pentru toate persoanele angajate la SC OMV Petrom SA, soluții pronunțate diferențiat; discriminarea s-a realizat atâta timp cât petenții au lucrat în aceleași instalații petroliere, în aceleași condiții de muncă cu colegii care au câștigat grupa I de muncă.

##### ***Susținerile părții reclamate***

13. Prin punctul de vedere depus de partea reclamată Curtea de Apel Ploiești, se precizează că referitor la excepția de necompetență invocată din oficiu, lasă la aprecierea CNCD analiza și soluționarea petiției formulate de petenți.

14. Prin punctul de vedere depus de partea reclamată OMV Petrom SA, informează că alegațiile petenților nu sunt conforme cu realitatea, sunt contrazise de toate probele și faptul că respinge susținerile acestora.

15. Raportat la obiectul cererii de chemare în judecată, reclamata reiterează că s-au aflat în ipoteza unui conflict de muncă cu petenții, de aceea competența materială și teritorială a fost Tribunalul Prahova. Rezultă că modul de soluționare a unei pricini de către instanțele de judecată nu intră în competența CNCD.

16. Reclamata consideră că nu se poate reține vreo faptă în sarcina ei și care să aibă caracter de tratament diferențiat față de anumiți salariați, în speță petenții, câtă vreme instanța de judecată, în baza probatoriului administrat, a statuat că cererea chemare în judecată formulată de către petenți este neîntemeiată.

17. În concluzie, nu se poate reține săvârșirea vreunei contravenții prevăzute de O.G. nr. 137/2000.

18. Depune la dosar înscrisuri.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

19. **În fapt**, Colegiul director reține că petenții reclamă discriminarea prin modul în care a fost judecat un proces în care au solicitat grupa I de muncă.

20. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

21. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la soluțiile pronunțate de

instanțele judecătorești, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

22. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

23. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare/hotărâre judecătorească.

24. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, sau punerea în executare a hotărârilor judecătorești, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind soluțiile instanțelor de judecată, în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

Tehnoredactată și motivată D.I./F.L.I

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.