



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 141
din data de 06.03.2019.

Dosar nr. 6/2017

Petiția nr. 67/06.01.2017

Petent: ..

Reclamat: Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice

Obiect: diferențieri în efectuarea normei didactice, pentru profesorii care ocupă funcții de conducere în diferite sisteme de învățământ, (grădiniță, învățământul primar/gimnazial/liceal și postliceal).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Degrevări de la exercitarea activității didactice pentru profesorii care exercită și funcția de Director și Director adjunct din cadrul grădinițelor, școlilor primare, gimnaziale, liceale și postliceale.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.67.13.01.2017, a fost citată doamna .. pentru data de 30.01.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.201.13.01.2017, a fost citat *Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice* pentru data de 30.01.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că în baza prevederilor art. 263, alin.10 din Legea Educației Naționale Nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, au fost emise Ordinele (O.M Nr.4865/16.08.2011 și O.M Nr.6370/2012), cu privire la “Normele metodologice pentru stabilirea obligației didactice de predare a personalului de conducere, din unitățile de învățământ conexe și pentru personalul de îndrumare și control”.

Petenta consideră că prin cele două Ordine mai sus amintite și care reglementează *Norma didactică a cadrelor didactice care ocupă funcții de conducere de Director și Director adjunct*, se încalcă art. 16 din Constituția României. În prezent, funcțiile de *Director și Director adjunct* pot fi ocupate de profesori pentru învățământ preșcolar, având dreptul la “degrevare de la norma didactică”, iar profesorii pentru învățământul primar, pot ocupa funcții didactice, dar fără a fi degrevați de la ore. Ca atare, egalitatea de șanse în privința accesului la ocuparea unei funcții publice în opinia petentei este restricționat.

Susținerile reclamatului

7. Partea reclamată declară că, cele două prevederi OMECTS Nr.4865/2011 și OMECTS Nr.6370/2012, reglementează posibilitatea exceptării personalului de conducere, îndrumare și control de la obligația efectuării normei didactice de predare după cum urmează: “Directorii grădinițelor cu program prelungit/săptămânal, cu personalitate juridică, profesori pentru învățământul preșcolar, sunt degrevați parțial de norma didactică și efectuează 2-4 ore/săptămână, cu obligație didactică de predare în specialitate. Prin excepție de la cele menționate, directorii grădinițelor cu program prelungit/săptămânal, cu personalitate juridică , absolvenți ai liceelor pedagogice/scolilor postliceale efectuează 2-4 ore/săptămână, în cadrul obligației didactice. Directorii unităților de învățământ de nivel primar, gimnazial, liceal și postliceal cu personalitate juridică, care funcționează cu mai puțin de 25 de clase, efectuează (6-8 ore/săptămână din norma didactică de predare). Directorii unităților de învățământ de nivel primar, gimnazial, liceal și postliceal care funcționează cu peste 25 de clase efectuează (4-6 ore/săptămână din norma didactică de predare)”.

8. Partea reclamată arată că petentul, este profesor pentru învățământul primar, neavând funcțiile clar stabilite și regelementate spre aplicare de norma juridică. În consecință, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentului, potrivit art. 36, C.pr.civilă, pentru următoarele considerente: “Petentul nedeținând funcția de Director sau de Director adjunct, fiind doar *profesor de învățământ primar*, nu are calitatea procesual activă în cauză”. În consecință pe fondul cauzei, plângerea este inadmisibilă și neîntemeiată“. Profesorii pentru învățământul preșcolar și primar sunt încadrați pe post, și activitățile de predare-învățare-evaluare specifice unui astfel de post nu pot fi modificate (personalul nu poate fi exceptat de la predare-învățare-evaluare specifică activității).

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, OMECTS Nr.4865/2011 și OMECTS Nr.6370/2012, reglementează posibilitatea exceptării personalului de conducere, îndrumare și control de la obligația efectuării normei didactice.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul

diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

10. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

11. Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată de către partea reclamată.

În baza considerentelor expuse pe baza O.G nr. 137/2000, modificată, Colegiul reține că petenta invocă două situații distincte prevăzute prin art. 263, alin.10 în Legea Educației Naționale Nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și prin Ordinele (O.M Nr.4865/16.08.2011 și O.M Nr.6370/2012). Ordinele menționate în cauză, reglementează: *“Normele metodologice pentru stabilirea obligației didactice de predare a personalului de conducere, din unitățile de învățământ conexe și pentru personalul de îndrumare și control”*. Acestea din urmă, reglementează în mod diferit aplicarea programei/normei de lucru pentru două situații în cazul unor posturi de conducere (de Director și Director adjunct din cadrul grădinițelor cu program prelungit/săptămânal și din cadrul unităților de învățământ de nivel primar, gimnazial, liceal și postliceal).

12. Din analiza celor două situații exemplificate de lege, Colegiul director observă că așa cum se prevede expres prin norma juridică, cele două funcții de Director și Director adjunct din cadrul instituțiilor de învățământ exemplificate, se diferențiază prin efectuarea numărului de ore didactice efectuate de profesorii care ocupă respectivele posturi. Aceste diferențieri, regăsindu-se în orele prevăzute săptămânal pentru predare conform curiculei și cu privire la situația aparte a cadrului didactic care ocupă funcțiile de conducere. Așadar, diferențierea Directorilor și Directorilor adjuncți din cadrul grădinițelor cu program prelungit/săptămânal din

unitățile de învățământ primar, gimnazial, liceal și postliceal, este produsă de numărul de ore pe care trebuie să le realizeze la predare cadrul didactic care ocupă o funcție de conducere în funcție de nivelul de învățământ.

Așadar, conform normei didactice de predare-învățare-evaluare, sunt degrevați parțial de la norma didactică, profesorii care au dobândit pregătirea prin studii și specializări care să le permită efectuarea obligației predării materiei cât și cea de conducere-managemnt. Profesorii sunt obligați să efectueze în calitate de Director și Director adjunct din grădinițe, școala preșcolară, primară, gimnazială, liceală și postliceală un număr de ore pe săptămână, respectiv (2-4 ore/săptămână, 4-6 ore/săptămână, 6-8 ore/săptămână, ori efectuează integral activitatea didactică de instruire cum este la grupa de preșcolari).

Ca atare, există categorii diferite de profesori cu funcții de Directori ori Directori generali care au aceste degrevări parțiale în funcție de atribuții și de norma didactică de predare-învățare-evaluare și care sunt distincte, neexistând nicio comparabilitate.

13. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, condiția de a manageria în calitate de Director ori Director adjunct o unitate de învățământ, în funcție de categoria acesteia (grupa/clasa primară, gimnazială, liceală și postliceală), nu implică o diferență de tratament bazată pe o caracteristică prevăzută de criteriile menționate la art. 2 alin. (1, nu există comparabilitate între categoriile de grupe școlare enumerate mai sus, raportate la numărul de ore pe care trebuie să le realizeze un cadru didactic când ocupă o funcție de conducere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția invocată de partea reclamată privind lipsa calității procesuale active a petentei.
2. Nu se intrunesc elementele constitutive ale discriminării conform art. 2 cu alin. (1, din O.G 137, lipsă comparabilitate între orele ce trebuie să le efectueze cadrul didactic care ocupă funcții de conducere de Director și Director adjunct.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ...

b) Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat G.L și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.