



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 140
din data de 06.03.2019

Dosar nr. 195/2017

Petiția nr. 2028/07.04.2017

Petent:

Reclamat:

Obiect: conflict de muncă bazat pe nerespectarea graficului de gărzi de către partea reclamată (medic Șef – Laboratorul de Biochimie din cadrul Spitalului Municipal de Urgență Roman).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Conflict de muncă bazat pe nerespectarea graficului de gărzi de către partea reclamată și încercarea marginalizării petentei, în cadrul activității laboratorului de Biochimie din cadrul Spitalului Municipal de Urgență Roman.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.2028.26.04.2017, a fost citată doamna .. pentru data de 15.05.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.2343.26.04.2017, a fost citată doamna .. pentru data de 15.05.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petenta susține că a fost angajată din anul 2003 în cadrul Spitalului Municipal Roman, pe funcția de “biochimist” - Laboratorul de analize-ambulatoriu de specialitate. În

prezent, ocupă funcția de “biochimist medical principal - cod CAEN 226915”, în cadrul Laboratorului clinic cu responsabilitatea de analiză BIOSYSTEMS BA400, în conformitate cu Decizia nr. 600/16.09.2015. În toată perioada de activitate, petenta declară că a fost supusă la abuzuri din partea părții reclamate, nu are nicio abatere disciplinară, având relații foarte bune de lucru, cu o conduită profesională foarte bună și tot a fost marginalizată atunci când s-au întocmit graficele de gardă. În urma unor sesizări cu privire la unele nereguli din cadrul laboratorului în anul 2016, petenta a fost cercetată disciplinar la seizura părții reclamate și la finalul anchetei, nu a fost sancționată, negăsindu-se nicio neregulă pe linie profesională. Petenta consideră că, pentru faptul că nu s-a luat nicio măsură sancționatorie împotriva sa, partea reclamată a continuat comportamentul marginalizator și discriminator, creând de fiecare dată momente tensionate, de conflict. Ca urmare a acestor evenimente, petenta consideră că cu rea voință nu a fost inclusă în graficul de gărzi plătite pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbătorile legale, fiind prelungită această perioadă și în lunile februarie și martie a anului 2017: “La data de 21.03.2017, a fost convocată o ședință pentru discutarea graficului pentru luna aprilie 2017, referitor la gărzile obligatorii cât și la cele plătite. Moment în care, partea reclamată a manifestat un limbaj violent/vulgar, fără a avea o legătură cu tema ședinței, creând o atmosferă tensionată, diseminând informații false în cadrul colectivului laboratorului”. Ca atare, activitatea de laborator în opinia petentei este una abuzivă, neținându-se cont de o gestionare a muncii pe baza unui grafic de gărzi corect întocmit, încalcându-se flagrant prevederile Codului muncii și ale Contractului individual de muncă.

Susținerile reclamatului

7. Partea reclamată declară că petenta prezintă în cadrul obiectului petiției, afirmații neconforme cu realitatea, prezentând denaturat faptele descrise și imputate acesteia cu privire la efectuarea serviciului de gardă. Aceasta relatează faptul că, petenta a fost planificată din anul 2012 pentru efectuarea serviciului de gardă, exprimându-și dorința să nu fie inclusă în zilele de (sâmbătă, duminică și sărbătorile legale), căci este “soție de preot”. “Plata gărzilor pentru medici din anul 2017 a crescut considerabil și petenta a solicitat să fie inclusă pe grila în cauză. Cât timp plata gărzilor se efectua cu sume modice, petenta nu a dorit să le efectueze, solicitând să nu fie inclusă, decât foarte rar și doar în zilele pe care ea le-a dorit. În ședința cu cadrele din laborator, i s-a explicat petentei, că luna ianuarie este o lună de reglare, pentru a se crea o egalitate a orelor de gardă efectuate în zilele de Crăciun și de Anul nou. În luna februarie 2017, petenta a refuzat semnarea planificării gărzilor și a scris personal că *nu este de acord cu graficul prezentat*, deoarece nu a fost trecută din luna octombrie a anului trecut în program”.

8. În legătură cu întrunirea unei Comisii de disciplină în vederea cercetării petentei, partea reclamată susține că nu a făcut nicio sesizare conducerii unității în acest sens. “La data de 04.03.2016, a avut loc un control dispus de conducere, ulterior fiind chemată în cadrul Comisiei de disciplină pentru a da explicații în legătură cu trei angajate cercetate disciplinar printre care și petenta”.

Ca atare, partea reclamată declară că nu a avut nicio contribuție în cercetarea disciplinară a petentei și că Managerul spitalului de la acea dată, s-a autosesizat în urma afirmațiilor calomnioase făcute de petentă la un post de televiziune local. Mai mult, în stabilirea grilei de gardă a medicilor, conform *Regulamentului de stabilire a gărzilor*, după medicii de specialitate în efectuarea gărzilor sunt: *biologii care au pregătire în hemnatologie, chimiștii și biochimiștii*, dacă nu sunt alte cadre cu pregătire necesară și cu respectarea dispozițiilor conducerii spitalului. Petenta nu este medic de specialitate, nici biochimist ci doar chimist, fiind chemată în gardă plătită în completarea linie de gardă aferentă, alături de

personalul de specialitate și în lipsa acestora. Aceste proceduri sunt prevăzute prin Ordinul Ministerului Sănătății OMS nr.1375/06.12.2016, publicat în M.O nr.988/08.06.2016”. “În Ordinul nr.1375/06.12.2016, se prevede la art. 34 că, *în linia de gardă organizată în specialitatea de medicină de laborator, pot fi incluși biologii, chimiștii și biochimiștii cu norma de bază în laboratorul aferent de analize medicale*”.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, din cauza unui conflict de muncă bazat pe nerespectarea graficului de gardzi de către partea reclamată, petenta se consideră discriminată și marginalizată.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

10. Colegiul director, în ședința de deliberări a petiției, respinge excepția de lipsă calitate procesuală activă invocată de partea reclamată și admite excepția de neкомпetență a CNCD, pe pronunțarea oricăror formă de abuzuri din partea angajatorului ori a altor terțe persoane.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petentei care este de profesie “biochimist” în cadrul Laboratorului de analize-ambulatoriu de specialitate spitalul Județean Roman, nu-i sunt atribuite gardzi în ambulatoriul spitalului. Ca atare, petenta consideră că este discriminată, neregăsind un anume motiv pentru care să nu fie trecută în graficul gardzilor alături de ceilalți medici, fiind o bună profesionistă, neavând nicio abatere ori sancțiune disciplinară, în ciuda faptului că a fost cercetată în acest sens și nu i s-a imputat nicio greșală. Ca atare, petenta este de părere că, cu rea voință, partea reclamată nu o include în graficul cu efectuarea gardzilor, marginalizând-o față de ceilalți colegi de laborator, pe când reclamata declară că a fost dorința acesteia de la bun început să nu fie inclusă în perioadele de sâmbătă, duminică și sărbătorile legale. Mai mult, partea reclamată arată că petenta este *biochimist* de profesie și potrivit *Regulamentului de stabilire a gardzilor*, după medicii de specialitate în efectuarea gardzilor sunt trecuți: *biologii* care au pregătire în hematologie, *chimiștii* și ultimii *biochimiștii*. Ca atare, chiar și respectând ordinea specializărilor în necesitatea efectuării gardzilor de către personalul medical al spitalului, petentei îi revine rândul la un alt interval de timp, mai îndelungat. În consecință, petenta nu

invederează un criteriu de discriminare pe baza căruia să-și fundamenteze obiectul plângerii sale, așa cum prevede O.G nr.137/2000, modificată. Lipsa trecerii petentei pe un grafic prestabilit cu scopul efectuării gărzilor în cadrul Laboratorului de Biochimie din cadrul Spitalului Municipal de Urgență Roman din cauze ce țin strict de profesia petentei, nu-i atribuie vreo vină imputabilă părții reclamate.

Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit art.2, alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. Petenta în descrierea faptelor imputate părții reclamate, nu a invederat un criteriu de discriminare cerut de prevederile O.G nr.137/2000, modificată. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..

b) ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

JURA CRISTIAN – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA– Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat G.L și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.