



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 14
din 11.01.2017

Dosar nr. 161/2016

Petiția nr. 1334/04.03.2016

Petent: Sindicatul Muntele

Reclamat: Societatea Complexul Energetic Hunedoara S.A. Societate în insolvență, in insolvency, en procedure collective, Casa de Insolvență GMC S.P.R.L.

Obiect: Măsura întreruperii activității doar a anumitor departamente din cadrul societății, aflată în procedura insolvenței

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Sindicatul Muntele,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

I.2.1. Societatea Complexul Energetic Hunedoara S.A. Societate în insolvență, in insolvency, en procedure collective, , Casa de Insolvență GMC S.P.R.L., cu *sediul pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Complexului Energetic Hunedoara,*

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1334/04.03.2016, se învederează că în cadrul societății în insolvență, aflată în perioada de observație, prin Decizia nr.4/01.03.2016 s-a dispus măsura întreruperii temporare a activității doar pentru personalul TESA.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr.1334/24.03.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.04.2016.

3.3. Prin intermediul adreselor nr. 1795/24.03.2016 au fost citate părțile reclamate, Administratorul Special C.E.H. - și Complexul Energetic Hunedoara, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.04.2016. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.2300/12.04.2016, depus de reclamata Societatea Complexul Energetic Hunedoara S.A. Societate în insolvență, in insolvency, en procedure collective, s-a lămurit calitatea procesuală pasivă a societății aflată în insolvență și a fost comunicat către petent prin adresa nr.2421/15.04.2016.

3.4. Punctul de vedere formulat de petent și înregistrat sub nr.2283/11.04.2016, a fost comunicat către reclamata prin adresa nr.2363/14.04.2016.

3.5. Reclamata a formulat concluzii scrise.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr.1334/04.03.2016, petentul, organizație sindicală, în cadrul Complexului Energetic Hunedoara, învederează că o anumită categorie de personal, respectiv TESA, este discriminată prin măsura abuzivă luată de conducerea societății, aflată în procedura insolvenței.

4.1.2. Măsura dispusă prin Decizia nr.4/01.03.2016, constă în întreruperea temporară a activității doar a personalului TESA din cadrul societății.

4.1.3. Se arată că sunt de acord cu luarea anumitor măsuri în considerarea situației financiare/economice a societății, însă apreciază că măsura luată este discriminatorie fiind îndreptată doar împotriva unor categorii socioprofesionale din cadrul societății. De asemenea se apreciază că măsura este abuzivă, întrucât nu a avut loc o informare și o consultare cu petentul și fără respectarea prevederilor din Codul muncii care permit astfel de măsuri doar în cazul întreruperii activității.

4.1.4. Prin adresa înregistrată sub nr.2283/11.04.2016, petentul învederează că printr-o decizie ulterioară momentului depunerii petiției, reclamata a dispus reducerea săptămânii de lucru de 5 la 4 zile.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat sub nr.2300/12.04.2016, reclamata invocă excepția lipsei calității procesuale active, de reprezentant al petentului, întrucât sesizarea a fost depusă de către domnul C.D., președinte executiv al Sindicatului Muntele, organizație sindicală reprezentativă, ce nu are calitatea de reprezentant al personalului TESA din cadrul sucursalelor și sediului societății și în subsidiar respingerea petiției ca fiind nefondată.

4.2.2. Conform prevederilor art.5 din Anexa la Ordinul CNCD nr.144/2008, "Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa", iar potrivit art.7 alin.1 și 2 "Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art.8 alin.1 și 2 ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de

discriminare. (2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii”. În conținutul art.10 alin.1 din același act normativ se stipulează în mod expres că “Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant”, iar potrivit alin.2, dacă petiția este formulată prin reprezentant, acesta trebuie să depună înscrisul doveditor al calității sale.

4.2.3. Petentul nu face dovada calității sale de reprezentant al personalului TESA din cadrul societății, nedepunând o împuternicire scrisă din partea salariaților pentru formularea petiției, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege și se solicită admiterea excepției.

4.2.4. Prin petiția formulată de președintele executiv al organizației sindicale, sesizează aspectul potrivit căruia măsura întreruperii temporare a activității pentru personalul din apartul TESA din Sucursalele Complexului Energetic, EM Lupeni, EM Vulcan, EM Livezeni, EM Lonea, Termocentrala Minita, Termocentrala Paroseni, Sediul CEH, Salvamin, Prestserv, dispusă de către Administratorul Special al CEH SA, prin Decizia nr.4/01.03.2016, este discriminatorie, raportată la alte categorii de personal din cadrul societății, măsuri luate abuziv, fără o informare prealabilă și o consultare cu sindicatul și cu nerespectarea prevederilor legale în materia dreptului muncii.

4.2.5. Pe fondul cauzei se solicită respingerea petiției ca nefondată prentu următoarele considerente:

4.2.6. Prin sentința nr.1/F/CC/2016, pronunțată de judecătorul sindic al Tribunalului Hunedoara, în dosarul nr.5194/97/2015, a fost admisă cererea formulată în vederea deschiderii procedurii generale a insolvenței împotriva societății C.E.H. SA, fără ridicarea dreptului de administrare, administrator judiciar provizoriu fiind desemnată Casa de insolvență GMC SPRL Craiova, fiind publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.1642/26.01.2016.

4.2.7. A fost numit Administratorul Special care administrează averea societății, iar în perioada de observație societatea în insolvență este obligată să-și limiteze desfășurarea activităților comerciale numai la acele activități menite să conducă la obținerea lichidităților necesare pentru plata datoriilor și să procedeze la reducerea substanțială a cheltuielilor, inclusiv a celor de personal.

4.2.8. În aceste condiții, alături de alte măsuri luate pentru reducerea costurilor la nivelul societății, s-a recurs la întreruperea temporară a activității pentru personalul TESA de la sediul societății și a sucursalelor componente. Totodată s-a avut în vedere ca această măsură să nu se aplice personalului direct productiv, astfel să nu fie afectată producția și în felul acesta să se obțină venituri pentru societate.

4.2.9. Prin urmare, deciziile au fost emise cu respectarea prevederilor art.52 alin.1 lit.c) din Legea nr.53/2003, Codul Muncii, potrivit căroră, contractul individual de muncă poate fi suspendat la inițiativa angajatorului în cazul întreruperii sau reducerii temporare a activității, fără încetarea raportului de muncă pentru motive economice, tehnologice, structurale sau similare.

4.2.10. În această perioadă, salariații implicați în activitatea întreruptă beneficiază de o indemnizație plătită din fondul de salarii de 75% din salariul de bază corespunzător locului de muncă ocupat și se vor afla la dispoziția angajatorului, conform art.53 alin.1 și 2 din Codul Muncii.

4.2.11. Se precizează că ulterior emiterii deciziilor reclamate, au fost emise și alte decizii ce privesc alte categorii de angajați, cu același obiect, din cadrul sucursalelor Electrocentrale Paroseni și Deva, pentru personalul de conducere din cadrul executivului, consilierii din cadrul cabinetului directorului general și personalul de conducere din cadrul

sucursalelor, pentru alte categorii de personal de suprafață din cadrul executivului și a sucursalelor miniere.

4.2.12. Prin aplicarea măsurii de reducere temporară a activității s-au realizat economii. Aplicarea măsurii întreruperii activității s-a făcut în conformitate cu prevederile legale, în speță Legea nr.85/2014 și Codul Muncii.

4.2.13. Reclamata arată că măsura instituită este justificată obiectiv de un scop legitim, de redresare economică a societății și diferența de tratament este justificată obiectiv. Măsura a fost aplicată întregului personal TESA al societății, respectiv între salariați aflați în situații identice și comparabile. Pe de altă parte între personalul TESA și celelalte categorii de salariați există o multitudine de diferențe în ceea ce privește munca prestată, atribuțiile de serviciu și specificul activității desfășurate.

4.2.14. De asemenea se arată că petentul a fost informat cu privire la măsura dispusă în vederea emiterii deciziilor, așa cum rezultă din chiar preambulul deciziilor menționate, sindicatul fiind informat și consultat, încheindu-se în acest sens procese-verbale (atașate la dosar), atât cu petentul, cât și cu celelalte organizații sindicale de la nivelul sucursalelor. Deciziile au fost comunicate către salariați.

4.2.15. Față de cele prezentate, reclamata solicită să se constate că măsura de întrerupere a activității personalului TESA a fost o măsură legală, determinată de un factor obiectiv, respectiv reducerea cheltuielilor societății aflată în insolvență, în perioada de observație și nu are caracter discriminatoriu, nefiind întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare reglementate de OG nr.137/2000 republicată și pe cale de consecință să se dispună respingerea ca nefondată a petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea prin care se învederează că în cadrul societății în insolvență, aflată în perioada de observație, prin Decizia nr.4/01.03.2016 s-a dispus măsura întreruperii temporare a activității doar pentru personalul TESA.

5.2. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

5.3. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată de partea reclamată, a lipsei calității procesuale active, de reprezentant al petentului, motivată de sesizarea ce a fost depusă de către domnul C.D., președinte executiv al Sindicatului Muntele, organizație sindicală reprezentativă, ce nu are calitatea de reprezentant al personalului TESA din cadrul sucursalelor și sediului societății, precum și de lipsa unui mandat de reprezentare din partea personalului indicat.

5.4. În urma analizării sesizării petiției și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director constată lipsa mandatului de reprezentare al petentului în temeiul **art. 10 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevede:

“(1) *Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant.*

(2) *Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale.*”, coroborat cu art. 5, 7 și 8

În conformitate cu **art. 5** din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, „*Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*”.

De asemenea, **art. 7** al aceluiași text legal prevede faptul că „*Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare...*”, coroborat cu art.8 “ (1) *Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.*

(2) *Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.*”

Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active, ridicată de partea reclamată, în acord cu prevederile invocate, raportate la lipsa mandatului/împuternicirii de reprezentant al petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2 din O.G. nr.137/2000 republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active/de reprezentant,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării 11.01.2017

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.