



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.138 din 28.03.2018

Dosar nr: 137/2017

Petiția nr: 1402/09.03.2017

Petent:

Reclamați: Instituția Primarului Municipiului Reghin
Liceul Tehnologic „Petru Maior Mureș” Reghin

Obiect: nepremierea fiului petentului, criteriul etnie maghiară

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I.2. Numele și sediul reclamatului

2. Instituția Primarului Municipiului Reghin

3. Liceul Tehnologic „Petru Maior Mureș” Reghin,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul, de etnie maghiară, sesizează Consiliul cu privire la faptul că fiul său a participat la un concurs școlar și nu a fost premiat.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Părțile au fost citate pentru data de 21.03.2017, la sediul CNCD. Prin citatie s-a invocat excepția de necompetență cu privire la obligarea instituțiilor reclamate la repararea morală și materială a presupusei fapte de discriminare. Petentul a solicitat amânarea termenului de audieri pentru depunerea de documente.

7. La termen au lipsit părțile.

8. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere care au fost comunicate petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin adresa nr.1402 din 09.03.2017 (fila 1 din dosar) petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare față de un grup de copii din care face parte și fiul acestuia, prin faptul că nu au fost premiați decât o parte din acești elevi.

În vara anului 2015, Primăria Municipiului Reghin, cu ocazia Zilelor Reghinene, a premiat copiii din școlile care au obținut rezultate deosebite la concursurile școlare organizate. În anul 2016, cu ocazia Zilelor Reghinene din 22.07.2016, au fost premiați doar o parte din elevii care au fost la concursurile școlare organizate, iar ceilalți chiar dacă concursurile erau organizate cu participarea Inspectoratelor școlare Județene au fost uitați. A postat pe pagina de facebook a Primarului Municipiului întrebarea cu privire la premierea copiilor primind răspunsul următor:

"Au fost premiați elevii care au participat la olimpiadele naționale și cei care au obținut locul I, II și III la olimpiadele județene la materiile care fac parte din programa școlară. Vă rog să vă interesați la școală, pentru că listele cu elevi au fost date de către directorii de institutii."

Potentul susține faptul că a vorbit cu un profesor din cadrul conducerii școlii Grupul școlar Petru Maior din Reghin și s-a spus că Primăria Reghin a limitat strict cine poate fi premiat și s-a impus clar premianții. Potentul nu înțelege cine are dreptate, deoarece au fost afirmații contradictorii. Copiii când au participat la concursuri nu au fost înștiințați dacă concursul la care participă făcea parte din categoria olimpiadă sau nu, ei știau că toate concursurile se premiază. De asemenea, potentul susține faptul că prin această practică s-au redus drastic numărul celor premiați care fac parte din naționalitatea maghiară, nu poate confirma clar că acesta era scopul, din lipsă de date. Totuși un grup de copii care s-a străduit la fel de mult ca și ceilalți, indiferent de naționalitate a fost discriminat, munca lor nu a fost recunoscută.

Solicită să se efectueze cercetările necesare și să stabilească Consiliul dacă această situație se încadrează în fapte de discriminare și în cazul în care se confirmă să sancționeze instituțiile vinovate și să fie obligate la repararea morală (sa ceara scuze publice la televiziunea locală) și materială dacă este cazul.

11. Prin adresa nr. 2319 din 25.04.2017 potentul a înaintat concluziile scrise prin care susține petiția inițială (filele 100-188 din dosar), și își exprimă nemulțumirea față de hotărârea luată de comun acord de către părțile reclamate, ca în 2016 să fie premiați doar participanții la olimpiade; hotărârea comună la care face referire nu poate fi probată în scris. Potentul susține faptul că nu se poate proba printr-un proces verbal cum s-a luat această decizie de stabilire a unor criterii în vederea premierii. Solicită ca primăria Reghin să dovedească acest acord.

Din cauza impunerii acestui nou criteriu, școlile nu au mai trimis liste complete la fel ca în anul anterior, totuși unele școli au transmis elevi participanți la concursuri importante cu grad ridicat de dificultate, chiar dacă nu erau olimpiade, dar majoritatea nu au fost selectați.

Totuși o parte dintre elevi chiar dacă nu au participat la olimpiade au fost premiați. (filele 48-86 din dosar)

Consideră că această schimbare de criterii a fost făcută cu scopul de a reduce numărul celor premiați de la secția maghiară, astfel fiind eliminați de la selecție și ceilalți elevi de la celelalte secții. Petentul susține faptul că alți elevi care nu au participat la olimpiadă ci la unele concursuri au fost premiați.

Susținerile Instituției Primarului Municipiului Reghin, prin primar

12. Prin punctul de vedere nr. 1627 din 20.03.2017, (filele 13-86 din dosar) reclamata arată faptul că nu a făcut decât să respecte cerințele impuse prin prevederile legale din domeniul combaterii discriminării și asigurării egalității de tratament, în activitatea de premiere a elevilor olimpici din Municipiul Reghin, activitate desfășurată în cadrul evenimentului Zilele Municipiului Reghin, ediția 2016.

13. În mod tradițional, în cadrul evenimentului Zilele Municipiului Reghin, organizat anual, se premiază elevii care au obținut rezultate deosebite la învățătură. Procedura de oferire a acestor premii implică parcurgerea următorilor pași:

1. Aprobarea bugetului evenimentului „Zilele Municipiului Reghin” (HCL nr. 9/2016¹)
2. Solicitare către instituțiile de învățământ din Municipiul Reghin în sensul transmiterii listei elevilor care au obținut rezultate deosebite la învățătură în anul școlar anterior.
3. Selectarea elevilor care vor fi premiați, în urma aplicării criteriilor: nivelul la care s-a organizat concursul (internațional, european, național, zonal, local) și locul câștigat de către elev în urma participării la concurs (locul I, locul II, locul III, mențiune, sau simplă participare).
4. Încadrarea în bugetul alocat acestei secțiuni.

14. În urma acestor operațiuni, a fost întocmită lista finală a elevilor olimpici din instituțiile de învățământ de pe raza Municipiului Reghin care au fost premiați în cadrul Zilelor Municipiului Reghin, ediția 2016. Menționează că aceste criterii au fost neschimbate de-a lungul anilor, respectiv s-au aplicat atât în 2015 cât și în 2016.

Susține faptul că, singurul criteriu aplicat în procesul de selecție al elevilor care au fost premiați în cadrul acestui eveniment a fost exclusiv cel al rezultatelor obținute la concursuri: olimpice, cu încadrarea în limitele bugetare stabilite prin hotărâre de consiliu local.

Atrage atenția asupra unor inadvertențe din sesizare care, din punctul său de vedere, ar fi trebuit *ab initio* să arate că sesizarea este lipsită de merite. Astfel, potrivit art. 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, se arată că „*petentul, spectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte*”

15. Solicită Consiliului să constate că petentul nu dovedește existența unor astfel de fapte, ci are mai degrabă ceea ce ar putea fi calificat ca bănuiele, în tot textul sesizării acesta folosește sintagme precum „nu știu cine are dreptate”, „afirmații contradictorii”,

„se pare că”, „nu pot confirma clar că acesta este scopul, din lipsă de date”. Petentul face trimitere la o discuție avută cu un profesor dintr-o unitate de învățământ, care se pare că ar fi afirmat că autoritatea publică locală este cea care a limitat cine pot fi premiați. Cu certitudine, este evident că au existat o serie de criterii clare pe baza cărora s-au selectat elevii premiați, însă criteriile sunt cele expuse anterior, și ***nicidecum criteriul naționalității acestora.***

Apreciază că petentul putea să solicite explicații cu privire la modalitatea de premiere a elevilor, atât la autoritatea publică locală cât și de la conducerea instituției de învățământ unde studiază fiul petentului, lucru omis de petent.

Rămâne la latitudinea Consiliului să stabilească ponderea elevilor de diferite etnii, așa cum sunt aceștia menționați în listele transmise de către instituțiile de învățământ din Reghin, liste transmise de care instituțiile de învățământ din Reghin, liste care au reprezentat baza de lucru pentru întocmirea listei finale.

16. În **concluzie**, raportat la starea de fapt și de drept descrisă, respectuos solicită membrilor Consiliului să constate netemeinicia argumentelor de discriminare susținute de petent și, pe cale de consecință, constatarea conformării cu cerințele impuse prin prevederile legale din domeniul combaterii discriminării și asigurării egalității de tratament, în activitatea de premiere a elevilor olimpici din Municipiul Reghin, activitate desfășurată în cadrul evenimentului Zilele Municipiului Reghin, ediția 2016.

Anexează prezentei, ca mijloace de probă a celor argumentate:

- HCL Reghin nr. 9/2016 privind aprobarea bugetului estimativ al evenimentului, Zilele Municipiului Reghin, ediția 2016, (fila 56 din dosar)
- Listele transmise de către instituțiile de învățământ din Municipiul Reghin cuprinzând elevii care au obținut rezultate deosebite la învățătură în anul școlar 2015-2016 (filele 57-84 din dosar);
- Lista finală a elevilor olimpici din instituțiile de învățământ de pe raza Municipiului Reghin care au fost premiați în cadrul Zilelor Municipiului Reghin, ediția 2016 (filele 85- 86 din dosar).

Sușinerile Liceului “Tehnologic Petru Maior” Reghin, prin pimar

17. Prin adresa nr. 1966 din 05.04.2017 filele (88-96 din dosar) Reclamata arată faptul că s-a transmis către Primăria Municipiului Reghin o listă cu elevii participanți la concursuri și olimpiade școlare (atașată), listă care cuprinde și numele fiului petentului, din clasa a V-a în două poziții: Concurs de ortografie fază județeană locul II Concurs de matematică fază județeană mențiune.

La nivelul Primăriei municipiului Reghin s-a luat hotărârea să se premieze doar elevii care au obținut premiul I, II sau III - fazele județene - la olimpiadele școlare la disciplinele din Curriculumul școlar care apar în planul cadru aprobat de Ministerul Educației Naționale și elevii participanți la fazele naționale.

Această hotărâre s-a luat, de comun acord, de către primărie și directorii instituțiilor de învățământ din Reghin, datorită faptului ca numărul total de elevi premiați ar fi depășit posibilitățile financiare de premiere.

Menționează faptul că a primit un email de la d-nul . prin care s-a comunicat numele elevilor premiați. Pe lista respectivă nu figura și fiul petentului, dar sunt pe această listă doi elevi de etnie maghiară, respectiv elevii ., deci nu considerăm ca poate fi vorba de discriminare pe motive etnice.

De asemenea, menționează faptul că la festivitatea de sfârșit de an școlar fiul petentului a fost premiat de către conducerea școlii pentru rezultatele obținute.

Anexează următoarele documente:

- lista înmănată de o persoană din cadrul primăriei;
- email trimis de acesta împreună cu lista finală (fila 96 din dosar);

V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director reține faptul că petentul susține că fiul acestuia nu a fost premiat pe criteriul etnic.

19. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința*

trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. În ceea ce privește obiectul sesizării, respectiv faptul că fiul petentului nu a fost premiat pe motiv că este de etnie maghiară, Colegiul director este de opinie că nu există legatură de cauzalitate între criteriul invocat (etnia maghiară) și nepremierea fiului petentului. Din înscisurile aflate la dosar reiese faptul că pe lista persoanelor premiate, au fost doi elevi de etnie maghiară. Mai mult, criteriul care a stat la baza premierii a fost participarea la olimpiadă. Astfel, așa cum reiese și din documentele existente la dosarul în cauză elevii premiați au fost cei care au obținut premiul I, II și III-fazele județene-la olimpiadele școlare **la disciplinele** din Curriculumul școlar care apar în planul cadru aprobat de Ministerul Educației Naționale și elevii participanți la fazele naționale. Fiul petentului participând la concursul de ortografie fază județeană unde obținut locul II și la concursul de matematică fază județeană unde a obținut mențiune.

24. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

25. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (etnie maghiară) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (nepremierea fiului petentului). Totodată, Colegiul director reține faptul că la festivitatea de sfârșit de an școlar fiul petentului a fost premiat de către conducerea școlii pentru rezultatele obținute.

26. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 08.06.2018

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.