



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 137**  
**din 22.02.2017.**

**Dosar nr. 602/2016**  
**Petiția nr. 5486/16.09.2016**  
**Petent: . .**  
**Reclamat: CEC Bank ..**

**Obiect:** conflict de muncă ca urmare a cercetării petentei din punct de vedere infrațional.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 ...**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 CEC Bank ...**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că, i s-a desfăcut contractul individual de muncă, în urma cercetării penale la care este suspusă de către DNA. Altor colegi de muncă aflați în situație similară, li se permite să-și continue activitatea fără a fi dați afară și fără a li se aplica un astfel de tratament.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5486/30.09.2016, a fost citată petenta . ., pentru data de 25.10.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.5790/30.09.2016, a fost citat domnul . . pentru data de 25.10.2016. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petenților**

4.1 Petenta susține că, partea reclamată prin Decizia nr.382/2015 din 17.06.2015, ia suspendat contractual individual de muncă. Îndeplinea atribuții de resurse umane și de analist de credit în administrare credite. În anul 2014, petenta a fost trimisă în judecată împreună cu alți colegi de serviciu, audiată de DNA la început ca martor apoi ca suspect ca într-un final să

fie anchetată ca inculpată. Petenta, declară că timp de 25 de ani în cadrul instituției CEC, a fost angajată ca funcționar public, lucru care nu i s-a adus la cunoștință și nu a beneficiat niciodată de măririle date prin lege, pentru această categorie de angajați de stat. Petenta menționează în plângere faptul că, celorlalte colege de serviciu nu li s-a desfășurat contractul de muncă, continuând să vină la serviciu și să aibe acces la dosarele de cerditare, lucru ce face obiectul investigațiilor penale în desfășurare. Petenta a acționat în instanță Decizia reclamatei de suspendare a contractului individual de muncă, așteptând de la Curtea de Apel soluția dată de judecător.

### **Susținerile părții reclamante**

4.2 Prin Decizia nr.382/2015, petentei i s-a desfășurat contractul individual de muncă, decizie comunicată petentei în data de 19.06.2015. La baza deciziei de suspendare a stat rechizitoriul nr.28/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul teritorial .., prin care, s-a dispus trimiterea în judecată a petentei, pentru infracțiunile de abuz în serviciu și luare de foloase necuvenite. Faptă prevăzută de art.13, din Legea nr.78/2000, privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la art.297, alin.1, Cod Penal, cu aplicarea art.5 C.P. Petenta, a contestat la instanța de judecată Decizia de concediere, contestație ce a fost respinsă, iar soluția pronunțată a rămas definitivă (dosar nr.2909/62/2015).

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i s-a desfășurat contractul individual de muncă, în urma cercetării penale la care este supusă de către DNA. Altor colege de muncă aflați în situație similară, li se permite să-și continue activitatea fără a fi dați afară.

5.2 Ca urmare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge o faptă penală, luarea de mită de către un funcționar public. Petenta fiind în curs de cercetare penală în rechizitoriul nr.28/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul teritorial ... Fapta imputată părții reclamante de către petentă, respectiv desfacerea contractului individual de muncă, izvorăște ca urmare a procedurilor de investigații ale ofițerilor DNA. Respectiv, trimiterea petentei în judecată pentru infracțiunile de abuz în serviciu și luare de foloase necuvenite. Ca urmare, acest aspect reclamat(desfacerea contractului colectiv de muncă doar petentei, iar celorlalți colege inculpați sub aceleași acuzații nu), privește o procedură în desfășurare de către organele de cercetare penală. Astfel că, o eventuală analiză comparabilă a părților ce fac obiectul dosarelor penale, nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..

b) CEC Bank ..,

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

Notă: Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Redactat C.J și R.O