



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 136
din 06.03.2019

Dosar nr. 2732018

Petiția nr. 2186/17.04.2018

Petent:

Reclamt: S.C. Ursus Breweries S.A. Sucursala ...

Obiect: Petentul se consideră discriminat de către reclamat pentru ca nu au existat proceduri de instruire pentru funcția de operator fabricare bere, sens în care a lucrat în perioada 02.04-10.04.2018.

Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

S.C. Ursus Breweries S.A. Sucursala ..., loc.

3.Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Potentul se consideră discriminat de catre reclamat pentru ca nu au existat proceduri de instruire pentru functia de operator fabricare bere, sens in care a lucrat in perioada 02.04-10.04.2018.

I. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 2186/14.05.2018 a fost citat petentul pentru termenul din 04.06.2018, iar prin adresa nr. 2787/14.05.2018 a fost citat reclamatul pentru termenul din 04.06.2018. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Potentul se consideră discriminat de catre reclamat pentru ca nu au existat proceduri de instruire pentru functia de operator fabricare bere, sens in care a lucrat in perioada 02.04-10.04.2018.

6. La angajare i s-a facut instructajul de protectie a muncii, i s-a predat echipamentul și a fost repartizat la secția Fierbere. A doua zi a fost preluat de operator facandu-i-se instruirea cu privire la modul în care se pregateste o șarjă de la malț pana la hamei și probele care se fac. Urma ca rezultatele să le comunice operatoarei principale de la care a primit apostrofări.

7. În data de 04.02.2018 a gresit o proba, motiv pentru care și-a dat demisia.

IV. Susținerea reclamatului

8. Reclamatul precizează faptul că după această stare de fapt privindu-l pe petent a declanșat procedura de implementare a politicii interne referitor la „hartuire, intimidare și victimizare” pentru toți angajații. Precizează ca petentul a lucrat doar 3 zile.

9. „Reprosurile” privind rezultatele negative ale activității sale nu i-au fost făcute în fața colegilor, ci pe un ton civilizat și normal. Petentul nu a semnalat faptele invocate către conducere înainte de a solicita încetarea contractului de muncă, iar după data în care a demisionat nu s-a mai prezentat la locul de muncă. Societatea a investigat faptele reclamate, reieșind că petentul a avut o atitudine mai indiferentă față de informațiile care îi erau furnizate și față de activitățile pe care trebuia să le efectueze.

V. Motivele de fapt și de drept

10. În fapt, petentul consideră că este discriminat de reclamat pentru că nu au existat proceduri de instruire pentru funcția de operator fabricare bere, sens în care a lucrat în perioada 02.04-10.04.2018. La angajare i s-a făcut instructajul de protecție a muncii, i s-a predat echipamentul și a fost repartizat la secția Fierbere. A doua zi a fost preluat de operator, făcându-i-se instruirea cu privire la modul în care se pregătește o sarja de la malt până la hamei și probele care se fac. Urma ca rezultatele să le comunice operatoarei principale de la care a primit apostrofoari. În data de 04.02.2018 a greșit o probă, motiv pentru care și-a dat demisia.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

11. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTARASTE

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

b) S.C. Ursus Breweries S.A. Sucursala ...,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN-Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA-Membru

Hotarare redactat și motivată de L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.