



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 136
din 22.02.2017

Dosar nr.: 445/2016

Petiția nr.: 3940/24.06.2016

Petent:

Reclamat: Judecătoria Târgu Mureș, Tribunalul Mureș

Obiect: tergiversarea soluționării precum și modul de soluționare a dosarului civil privind dreptul de proprietate asupra unui imobil

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. **Judecătoria Târgu Mureș, Tribunalul Mureș**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează tergiversarea soluționării precum și modul de soluționare a dosarului civil privind dreptul de proprietate asupra unui imobil

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.07.2016, prin adresa nr. 3940/01.07.2016, fiind invocată din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD. Petentul a fost absent la audiere și a depus la dosar punctul de vedere nr. 4455/25.07.2016.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Sesizarea petentului vizează tergiversarea soluționării precum și modul de soluționare a dosarului civil privind dreptul de proprietate asupra unui imobil.

4.1.2. Dosarul cu nr. 472/43/2012, aflat la Tribunalul Județean Mureș, precede dosarul cu nr. 4835/2001 de la Judecătoria Tîrgu Mureș, dosar având ca obiect acțiunea în revendicarea hotelului vechi fosta bază de tratament din cadrul Băilor Sărate din comuna Sîngeorgiu de Mureș, jud. Mureș. Hotelul în cauză a fost proprietatea unchiului petentului și a soției sale. Cei doi soți nu aveau copii însă aveau nepoți descendenți de gr. II, copii de frați și surori. Printre aceștia se numără și petentul. Din partea soției au venit la moștenire și alți 10 moștenitori printre care se află și av. ...

4.1.3. În tot cursul acțiunii de revendicare a hotelului, cauza a fost asistată în procese de avocat ..., care la data deschiderii acțiunii din 2001 a omis să sesizeze instanțele de judecată că și ei sunt părtași la moștenire. Acest aspect a durat an de an și nici în prezent nu este soluționat, pe parcursul proceselor, invocându-se excepții ca: lipsa calității de parte în proces și lipsa calității de moștenitor. Această formă de piedică în a accede și ei la proces și implicit la dreptul convenit a perpetuat tot timpul atât în prima instanță ca și mai târziu în căile de atac. Pe tot parcursul proceselor din prima instanță și în cele ce au urmat instanțele de judecată nu au stăruit să lămurească corect și definitiv aceste două excepții dând astfel cale liberă unor viitoare abuzuri, instanțele încălcându-și atribuțiile procedurale de a face o cercetare completă și reală a cauzei. În asemenea situație se poate constata cu ușurință conținutul dosarelor enumerate ce pot confirma că în tot cursul procesului în cei 16 ani de tergiversări s-au încălcat evident și fără tăgadă prevederile art. 6,8,12 al. 1 și art. 22 al. 1 și 2 din Codul de Procedură Civilă.

4.1.4. Toate susținerile sale orale sau scrise nu au fost luate în seamă de instanțe, din contră susținerile sale în fața completurilor de judecată au fost limitate, abia rostind 3-4 cuvinte în apărare, a fost somat să înceteze. În toți cei 16 ani de tergiversări a cauzei baza cercetărilor judiciare a fost viciată și bazată doar în apărarea părților, susținerile sale ca reclamant neavând în cauză nici o relevanță dar nici măcar o insistență a instanțelor de a aplica prevederile legale în favoarea sa ca reclamant.

4.1.5. Aceste stări de fapt au culminat cu încheierea unui contract de vânzare cumpărare a hotelului. Vânzarea ilegală a hotelului vechi revendicat din a cărei valoare petentul nu a primit nici măcar 1 leu a condus la formarea dosarului nr. 472/43/2012 în care s-a cerut de petent anularea absolută a contractului, el fiind încheiat prin abuz și reacredință precum și pretenția de a fi despăgubit cu suma de 47500 lei, ce ar reprezenta % parte din valoarea de vânzare a hotelului de 80000 lei. Nici această speță nu a fost dezlegată, solicitările petentului neavând nicio înțelegere din partea instanțelor de judecată, când instanțele s-au transformat în apărătorul părților.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează cu privire la tergiversarea soluționării precum și modul de soluționare a dosarului civil privind dreptul de proprietate asupra unui imobil de către instanțele de judecată.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petentul sesizează cu privire la tergiversarea soluționării precum și modul de soluționare a dosarului civil privind dreptul de proprietate asupra unui imobil de către instanțele de judecată. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 06.03.2017

Motivele de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.