



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 134**  
**din 22.02.2017**

**Dosar nr:** 696/2016

**Petiția nr:** 6.294/24.10.2016

**Petent:** Sindicatul Liber al Șoferilor din Autobaza 1 Călători

**Reclamat:** Societatea de Transport E.T.A. S.A.

**Obiect:** neacordarea unor drepturi bănești (prime de zi de naștere și tichete de masă) în perioada 01.06.2016 – 14.07.2016 cât timp Contractul Colectiv de Muncă pentru anii 2014 – 2016 a expirat.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și sediul petentului**

**1.1.1. Sindicatul Liber al Șoferilor din Autobaza 1 Călători,**

**I. 2. Numele și sediul reclamatului:**

**1.2.1. Societatea de Transport E.T.A. S.A.,**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sindicatul petent reclamă discriminarea între salariații societății reclamate, raportat la prevederile Contractului Colectiv de Muncă din anii 2014 – 2016, respectiv C.C.M. din anii 2016 – 2018 și pe perioada 01.06.2016 – 14.07.2016, perioadă pe care C.C.M. 2014 – 2016 expirase, în ceea ce privește acordarea primelor de zi de naștere și în ceea ce privește tichetele de masă.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 22.11.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petentul prin adresa nr.

6.294/04.11.2016 (fila 8 la dosar), reclamatul prin adresa nr. 6.651/04.11.2016 (fila 9 la dosar).

3.3. De asemenea, Sindicatului petent i s-a solicitat depunerea la dosar a mandatului de reprezentare din partea angajaților ale căror drepturi le reprezintă, fiind invocată în acest sens, excepția lipsei calității procesuale active în lipsa tabelului de semnături.

3.4. La audierea din data de 22.11.2016 ambele părți au fost prezente, ocazie cu care acestea au făcut schimb de documente depuse la dosar, având termen de 10 zile pentru formularea de concluzii scrise.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **6.294/24.10.2016** (filele 1 – 2 din dosar), Sindicatul petent reclamă faptul că un număr de 19 angajați ai societății reclamate nu au primit primele pentru zilele de naștere conform Contractului Colectiv de Muncă. Astfel, o parte din salariați au primit drepturile conform C.C.M. din anii 2014 – 2016, a doua parte dintre salariați au primit drepturile majorate conform C.C.M. din anii 2016 – 2018, iar a treia parte nu au primit nimic datorită expirării valabilității C.C.M. din perioada 01.06.2016 – 14.07.2016.

4.1.2. De asemenea, Sindicatul petentul mai precizează că în aceeași perioadă, niciun salariat nu a primit tichetele de masă, deși au fost prezenți la locul de muncă, îndeplinindu-și sarcinile conform fișei postului, fapt care a dus la nereșpectarea prevederilor din Legea nr. 142/1998 de către angajator. Petentul anexează înscrisuri în susținerea celor reclamate (filele 3 – 7 din dosar).

4.1.3. La termenul de audieri fixat în cauză, Sindicatul petent depune tabel de semnături din partea a 14 membri de sindicat prin care Sindicatul este împuternicit pentru a iniția acțiuni judiciare în vederea recuperării drepturilor cuvenite din C.C.M. aplicabil pentru perioada 2014 – 2016 la nivelul societății angajatoare reclamate.

### **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Reclamatul formulează punct de vedere prin adresa nr. 7.030/22.11.2016 (filele 11 – 12 la dosar), subliniind faptul că drepturile salariaților sunt respectate și acordate în conformitate cu C.C.M. negociat și semnat între angajator și Sindicatul petent, în calitate de sindicat reprezentativ la nivelul societății. Prin urmare, drepturile pe care petentul le reclamă ca fiind încălcate nu aveau bază legală pentru a fi acordate.

4.2.2. Pe perioada 01.06.2016 – 18.07.2016, inexistența C.C.M. la nivelul unității a fost cauzată chiar de către Sindicatul petent, în opinia reclamatului, întrucât nu a dorit încheierea unui Act Adițional la C.C.M. pe perioada negocierilor, fapt care a stat la baza neacordării solicitărilor petentului.

4.2.3. Cu privire la acest aspect, reclamatul adaugă că a înștiințat I.T.M. Vâlcea, Sindicatul petent, Primăria Râmnicu Vâlcea și Consiliul Local al mun. Râmnicu Vâlcea, care este acționarul unic al societății, cu precizarea consecințelor ce decurg din refuzul categoric al Sindicatului petent de a avea o bază legală pentru continuitatea acordării drepturilor

salariaților, sens în care reclamatul atașează procesele verbale de negociere care atesă discuțiile și hotărârile celor 2 părți.

4.2.4. În ceea ce privește cuantumul primelor acordate cu ocazia zilei de naștere, aceste este precizat în C.C.M. 2014 – 2016, respectiv C.C.M. 2016 – 2018.

4.2.5. Reclamatul mai menționează că sumele privind primele de zi de naștere au fost negociate de către angajator și sindicat, acesta din urmă precizând că suma de 1000 lei să fie acordată de la data începerii C.C.M. 2016 – 2018, înregistrat la I.T.M. sub nr. 10568/2016.

4.2.6. Având în vedere cele expuse, reclamatul solicită ca C.N.C.D. să constate faptul că nu a fost încălcată nicio prevedere legală privind discriminarea conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000, din moment ce acesta, în calitate de societate angajatoare, doar a pus în aplicare negocierile stabilite, în cuantumul și de la data solicitării acestora, în C.C.M. la nivelul societății pentru 2016 – 2018.

4.2.7. Reclamatul atașează la punctul de vedere formulat în scrisuri doveditoare (filele 13 – 44 la dosar).

4.2.8. În cadrul ședinței de audieri din data de 22.11.2016, reclamatul precizează că situația explicată anterior este similară și pentru bonurile de masă și alte drepturi.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține spre analiză sesizarea Sindicatului petent care reclamă discriminarea între salariații societății reclamate, raportat la prevederile Contractului Colectiv de Muncă din anii 2014 – 2016, respectiv C.C.M. din anii 2016 – 2018 și pe perioada 01.06.2016 – 14.07.2016, perioadă pe care C.C.M. 2014 – 2016 expirase, în ceea ce privește acordarea primelor de zi de naștere și în ceea ce privește tichetele de masă.

5.1.2. Colegiul ia act de excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008** pentru Sindicatul petent, în lipsa tabelului de semnături prin care Sindicatul este mandatat să reprezinte interesele membrilor săi în demersul acestuia la C.N.C.D.

**5.2. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.1. Potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu și decide respingerea acesteia, întrucât la termenul de audieri, Sindicatul petent a depus la dosar tabel de semnături cu

membrii care mandatează Sindicatul să inițieze acțiuni în vederea recuperării drepturilor convenite din C.C.M. pentru anii 2014 – 2016.

5.2.2. **Pe fond**, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.2.3. Astfel cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.4. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.5. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de

(...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

5.2.6. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.2.7. În speța de față, Colegiul director constată că Sindicatul petent reclamă faptul că există diferențe între drepturile acordate angajaților la nivelul societății reclamante, un număr de 19 persoane neprimind primele pentru zilele de naștere conform Contractului Colectiv de Muncă. Astfel, o parte din salariați au primit drepturile conform C.C.M. din anii 2014 – 2016, a doua parte dintre salariați au primit drepturile majorate conform C.C.M. din anii 2016 – 2018, iar a treia parte dintre salariați nu au primit nimic datorită expirării valabilității C.C.M. din perioada 01.06.2016 – 14.07.2016.

5.2.8. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamante au fost determinate de criteriul invocat, respectiv apartenența sindicală. După cum arată însuși Sindicatul petiționar, în perioada 01.06.2016 – 14.07.2016, timp în care C.C.M. din anii 2014 – 2016 expirase, niciun angajat al societății reclamante nu a primit primele de zi de naștere pentru lunile iunie și iulie și nici tichetele de masă.

5.2.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un drept încălcat, din moment ce chiar Sindicatul petent a refuzat încheierea unui act adițional pentru ca angajații societății reclamante să beneficieze de drepturile la prime de zi de naștere pentru lunile iunie și iulie și tichetele de masă pentru perioada în care C.C.M. expirase.

5.2.10. Prin urmare, cu privire la existența vreunui drept încălcat, Colegiul director reține faptul că nu este un beneficiu legal de care beneficiază toți angajații societății reclamante.

5.2.11. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa dreptului încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008;**

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu există drept încălcat).

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

**Data redactării: 28.02.2017**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.