



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 133
Din 06.03.2019

Dosar nr.: 630/2017

Petiție nr.: 6330/28.11.2017

Petentă:

Reclamat: -

Obiect: fapte penale săvârșite împotriva acesteia de către persoane necunoscute

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

- 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**
- 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

- 3. Petenta sesizează unele fapte penale săvârșite împotriva acesteia de către persoane necunoscute.**

IV. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 6330/18.12.2017 Consiliul a invocat excepția de necompetență materială privind aspectele sesizate. În acest sens CNCD ca instituție administrativ juridicțională nu are competența de a analiza faptele ce intră sub incidența legii penale sau să se substituie instituțiilor abilitate să analizeze fapte cu tentă penală (fila 5 din dosar).

5. Prin adresa nr. 672/07.02.2018 petenta transmite punct de vedere prin care face referire la anumite afirmații făcute de către persoane necunoscute.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta, consideră că este victima unor atacuri verbale și fizice comise din motive antisemite, atașând plângerea penală înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 2220/13.11.2017.

VI. Motivele de fapt și de drept

7. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul constată că petenta face referire la fapte penale săvârșite împotriva acesteia de către persoane necunoscute, prin urmare Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență invocată din oficiu în cauză.

8. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

9. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

10. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale, prin caracterul discriminatoriu al unor atacuri verbale și fizice comise din motive anti-Semite de către persoane necunoscute.

11. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere alegația imputării actelor și faptelor sesizate, Colegiul director reține faptul că, Colegiul director a invocat excepția de necompetență prin adresa nr.6330 din 18.12.2017, care potrivit Codului Penal al României, competența revine Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție deoarece este o faptă penală;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 20.03.2019

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S.; Tehnoredactat V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.