



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 131
din 15.02.2017

Dosar nr.: 591/2016

Petiția nr.: 5392/13.09.2016

Petent: .. și ..

Reclamați: .., .., .., .., ..

Obiect: afirmațiile părților reclamate cu privire la adresa societății comerciale pe care o reprezintă petenții

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. .. și ..

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. .., ..

I.2.2. ..

I.2.3. .., ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenții sunt acționari ai unei societăți comerciale. Părțile reclamate au formulat un memoriu, depus la Primăria Comunei Belcești precum și un memoriu adresat Inspectoratul Județean de Poliție Iași – Serviciul de Ordine Publică – Compartimentul Sisteme de Securitate Privată.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 11.10.2016 la sediul CNCD.

3.3. La termen au lipsit părțile

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții sunt acționari ai unei societăți comerciale. Părțile reclamate au formulat un memoriu, depus la Primăria Comunei Belcești, prin care au arătat faptul că în demisolul clădirii s-au dărâmat pereți pentru crearea unei discoteci ilegale precum și „starea de haos și pericol pe care o creează comunității, întrucât acolo se adună pătura de jos a societății. Memoriul a fost întocmit la data de 11.01.2016. (memoriul este anexat petiției)

4.1.2. Aceleași persoane au depus la data de 11.08.2016 un alt memoriu la Inspectoratul Județean de Poliție Iași – Serviciul de Ordine Publică – Compartimentul Sisteme de Securitate Privată

o plângere prin care autoritățile erau înștiințate că va avea loc un spectacol în 13.08.2016, spectacol la care se preconiza să fie prezente 200 de persoane de etnie romă.

4.1.3. Petenții apreciază faptul că afirmațiile făcute de către un funcționar al unei instituții de stat constituie discriminare. Petenții mai menționează faptul că pentru celelalte denunțuri calomnioase și abuzuri .. are dosar penal la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași.

Susținerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, mai multe persoane din imobil au formulat o sesizare la Instituția Primarului Comunei Belcești, Județul Iași prin care se arată faptul că au fost efectuate modificări la structura de rezistență a blocului pentru a se organiza o discotecă care nu funcționează în mod legal. Se arată faptul că nu se emit bonuri fiscale și se creează o stare de haos și de pericol întrucât se adună pătura de jos a societății, solicitând persoanelor abilitate să verifice cele semnalate.

5.2.1. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

5.2.4. Din probatoriul depus nu poate reieși faptul că ne-am afla într-o situație comparabilă, prin petițiile formulate de către părțile reclamate solicitându-se să se verifice aspectele semnalate. Pe de altă parte nu se poate reține nicio legătură de cauzalitate între criteriul invocat și presupusul tratament discriminatoriu.

5.2.5. O altă cerință este aceea că tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege. Petenții nu au făcut dovada faptului că tratamentul apreciat ca discriminatoriu ar fi avut ca scop îngrădirea vreunui drept. Pe de altă parte nu poate fi reținută nici condiția cauză – efect, simplele petiții formulate de către părțile reclamate neavând niciun efect și neconducând la încălcarea vreunui drept recunoscut de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 16.02.2017
M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.