



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 130**  
**din data de 20.03.2018**

**Dosar nr.:** 288/2017

**Petiția nr.:** 3108/09.06.2017

**Petent:** ...

**Reclamat:** CEC Bank

**Obiect:** Prevederi discriminatorii în Legea nr. 19/2016 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2014 pentru completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A. în vederea achiziționării de autoturisme.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

**2. Numele și adresa reclamatului:**

**CEC Bank**, cu sediul în mun. București, str. Calea Victoriei nr.13, sector 3

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prevederi discriminatorii în Legea nr. 19/2016 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2014 pentru completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A. în vederea achiziționării de autoturisme.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare.

5. Prin citațiile înregistrate sub nr. 3108/15.06.2017 și sub nr. 3246/15.06.2017, petenta și partea reclamată au fost înștiințați asupra termenului stabilit de Consiliu pentru data de 25.07.2017. Totoadă a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției.

6. Partea reclamată a comunicat punct de vedere înregistrat sub nr. 3858/24.07.2017 și a fost transmis petentei cu nota înregistrată sub nr.4017/02.08.2017.

7. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților** **Susținerile petentei**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 3108/09.06.2017 petenta învederează că deține 6 librete de economii cu dobândă și câștiguri în autoturisme în valoare nominală de câte 5.000 lei, constituite între anii 1985 și 1986. Aceste librete aveau un regim special, prin includerea lor într-un program național de extragere aleatorie, de tip loterie, cu posibilitatea de dobândire a dreptului de proprietate asupra unui autoturism marca Dacia. După 1990, programul de extragere și câștig în autoturisme a fost sistat, dar liuvretele CEC au rămas în continuare active. Până în momentul de față nu a fost notificată de către instituția bancară privitor la pierderea dreptului de proprietate asupra libretelor.

9. Petenta susține că în martie 2017 a depus o cerere la sucursala CEC Bank Oradea, prin care a solicitat în baza prevederilor Legii nr. 19/2016, acordarea de despăgubiri în contravaloare pentru cele 6 librete CEC, cererea fiind respinsă. Motivul invocat fiind: „libretul de economii cu dobândă și câștiguri în autoturismenul intra sub incidența prevederilor O.U.G. nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni CEC SA în vedere achiziționării de autoturisme. Cu modificările și completările ulterioare, fiind un alt proces bancar decât depozitul constituit în vederea achiziționării de autoturisme...”.

10. Se menționează că Legea nr. 19/2016 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2014 pentru completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, reglementează parțial posibilitatea de acordare a unor despăgubiri, pentru o altă categorie de deponenți a căror solduri au fost păstrate în evidență la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A.. fiind omise categoriile de deponenți a libretelor CEC de 5000 lei, constituite în aceleași condiții de relație persoană fizică - CEC .

11. Petenta consideră că omiterea de la reglementare a acordării de despăgubiri pentru persoanele fizice care au constituit depozite CEC în vederea achiziționării de autoturisme cuprinse în Legea 19/2016, constituie un fapt de discriminare în sensul prevederilor art.1 alin. 2, lit.d) pct. (x) - dreptul de proprietate și art.2 alin.3 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

#### **Susținerile părții reclamate**

12. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3858/24.06.2017, partea reclamată învederează că petenta a transmis o solicitare scrisă față de care sucursala CEC Bank Oradea i-a comunicat punctul de vedere al acesteia, prin care se arată că solicitarea din petiție este întemeiată în principal pe prevederile O.U.G. nr. 156/2007, act normativ inaplicabil speței, despăgubirile fiind acordate pentru alt tip de instrument de economisire.

13. Se arată că libretul cu dobândă și câștiguri în autoturisme nu intră sub incidența OUG 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni CEC SA în vederea achiziționării de autoturisme, fiind un alt produs bancar decât depozitul constituit în vederea achiziționării de autoturisme.

14. Reclamata solicită respingerea sesizării formulate de către petentă ca fiind neîntemeiată, precum și inexistența unei discriminări în prezenta speță.

## V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea existenței prevederilor discriminatorii în Legea nr. 19/2016 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2014 pentru completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A. în vederea achiziționării de autoturisme.

16. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență invocată din oficiu.

17. Colegiul director reține că petenta deține 6 librete de economii cu dobândă și câștiguri în autoturisme de câte 5000 lei, constituite între anii 1985 și 1986 și cere acordarea de despăgubiri în contravaloare aceste librete CEC.

18. Având în vedere obiectul petiției formulate și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

19. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

Tehnoredactată și motivată D.I./F.L.I

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.