



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA nr. 130**  
**din 15.02.2017**

**Dosar nr:** 675/2016

**Petiția nr:** 6122/14.10.2016

**Petenti:** . .

**Reclamat:**

**Obiect:** acordarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase și a sporului pentru activitate desfășurată în condiții deosebite.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și sediul petentei**

1.1.1. .

**I.2. Numele și sediul părților reclamate**

1.2.1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta face referire la existența unor diferențe de ordin salarial și obligarea instituțiilor angajatoare să recalculeze salariile în conformitate cu modificările legislative precum și obligarea la plata drepturilor salariale restante.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa nr. 6122/18.10.2016 a fost citată petenta fiind invocată din oficiu excepția de vădită necompetență.

3.3. Petenta formulează concluzii scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta arată faptul că este angajată a Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Maria din Iași – Compartimentul de arși.

4.1.2. Petenta solicită acordarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase și a sporului pentru activitate desfășurată în condiții deosebite.

4.1.3. Prin concluziile scrise formulate petenta arată că s-a stabilit legalitatea în sensul recunoașterii drepturilor salariale însă petenta arată că situația este tensionată, fiind șicanată pri diferite metode, în special amenințări verbale „postul tău nu este bătut în cuie”.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

5.2. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.3. Având în vedere obiectul petiției formulate, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

5.4. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petenta face referire la obligarea instituției angajatoare să recalculeze salariului în conformitate cu modificările legislative precum și obligarea la plata drepturilor salariale restante, respectiv acordarea sporului pentru condiții deosebite de periculoase și a sporului pentru activitate desfășurată în condiții deosebite, în temeiul prevederilor OUG 43/2016 pentru modificarea și completarea OG nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

5.5. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Data redactării: 24.02.217  
M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.