



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 129**  
**din data de 20.03.2018**

**Dosar nr.:** 184/2017

**Petiția nr.:** 1956/04.04.2016

**Petent:**

**Reclamați:** **OCPI Harghita**  
**S.C. Minerva Trans S.R.L.**  
**Judecătoria Toplița**

**Obiect:** Tulburare de posesie, teren aflat în litigiu, afirmații jignitoare

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural ales al petenților**

**2. Numele și adresa reclamaților**

**OCPI Harghita**, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Piața Libertății nr. 5, județul Harghita

**SC Minerva Trans SRL**, cu sediul în Toplița, str. Muncitorilor nr. 8C, județul Harghita

**Judecătoria Toplița**, cu sediul în Toplița, str. Bălcescu Nicolae nr. 48, județul Harghita

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul semnalează faptul este în litigiu cu un vecin pentru o suprafață de teren și se consideră discriminat prin faptul ca este de naționalitate maghiară, fiind și jignit.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare.

5. Prin citația înregistrată sub nr.1956/13.04.2017 a fost comunicat petentului termenul stabilit la data de 09.05.2017 și s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului asupra suținerilor prezentate în cadrul procesului civil. Prin citația înregistrată sub nr. 2174/13.04.2017 a fost comunicat părților reclamate termenul stabilit de Consiliu la data de 09.05.2017.

6. Petentul a depus punctul de vedere înregistrat sub nr. 2551/08.05.2017 ce a fost comunicat părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 2587/10.05.2017.

7. Partea reclamată OCPI Harghita a depus punctul de vedere înregistrat sub nr. 2481/04.05.2017, ce a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată cu nr. 2587/10.05.2017.

8. Partea reclamată Judecătoria Toplița a depus punctul de vedere înregistrat sub nr. 2554/08.05.2017, ce a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată cu nr. 2587/10.05.2017.

9. Partea reclamată SC Minerva Trans SRL a depus punctul de vedere înregistrat sub nr. 2710/17.05.2017, ce a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată cu nr. 2789/22.05.2017.

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 2732/18.05.2017, petentul a răspuns punctelor de vedere depuse de părțile reclamate OCPI Harghita și Judecătoria Toplița.

11. Partea reclamată OCPI Harghita a depus concluzii scrise înregistrate sub nr. 2829/23.05.2017, iar partea reclamată Minerva Trans SRL a depus concluzii, înregistrate sub nr. 2955/30.05.2017.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 3055/06.06.2017, petentul a depus concluzii scrise.

13. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

14. Petentul învederează că împreună cu soția au cumpărat în anul 2008 un teren în suprafață de 14540 mp, a împrejmuit terenul în acord cu vecinii, iar după patru ani, parcela alăturată a fost cumpărată de S.C. Minerva Trans S.R.L. pentru administratorul acesteia, 15. Se arată că domnul ...administratorul SC Minerva Trans SRL, i-a cerut petentului să-i dea 350 mp din terenul lui, la început cerându-i bani, după care a fost amenințat să dea gardul jos altfel îl va baga în pușcărie pentru tulburare de posesie dacă îi trebuie "pământ românesc". S-a deschis dosar penal pentru tulburare de posesie la Poliția Municipală Toplița pe numele petentului, dar Parchetul Municipiului Toplița a clasat dosarul cu verdictul de NUP.

16. În anul 2015 S.C. Minerva Trans S.R.L. a acționat în judecată petentul în dosar civil la Judecătoria Toplița pentru aceeași suprafață de 350 mp și pentru alt teren încadrat greșit de către ing. ....persoană autorizată de la OCPI Harghita, fiindu-i admisă acțiunea în martie 2017.

17. Petentul menționează că în conformitate cu raportul de expertiză tehnică emis de expertul tehnic ing. ....și confirmat de OCPI Harghita nu deține teren mai mult decât a cumpărat, dar ing. ....a încadrat greșit ambele proprietăți (ale petentului și ale SC Minerva Trans SRL), nepotrivindu-se în nici un punct de reper sau latură. OCPI Harghita ar trebui să reîncadreze imobilele după situația reală de pe teren.

18. Petentul specifică faptul că dl. ....s-a lăudat de multe ori cu puterea financiară și relațiile pe care le are acesta și mai mult, a spus multe lucruri urâte la adresa lui printre care sunt amintite, ca exemplu: "o să iau terenul de la bozgorul ăsta jidănesc de ziua

băiatului său, sau de ziua bozgorilor pe 15 martie”, dând dovadă de antisemitism și șovinism ce trebuie pedepsit.

19. Petentul și soția reclamă OCPI Harghita, respectiv ing. ....pentru încadrare greșită atât proprietatea lui cât și a lui ....(S.C. Minerva Trans S.R.L.), deoarece nu au o situație materială corespunzătoare pentru a lupta cu aceste persoane influente.

#### **Susținerile părții reclamate Judecătoria Toplița**

20. Prin adresa nr. 2554/08.05.2017, partea reclamată, Judecătoria Toplița, prin nota de relații a doamnei judecător...., magistrat investit în soluționarea dosarului civil cu obiect revendicare imobiliară, cu părțile S.C. Minerva Trans S.R.L. (reclamantă) și ....(pârât), ne comunică faptul că sentința civilă prin care a admis acțiunea în revendicare promovată de reclamantă, a fost pronunțată în urma convingerilor sale formate pe baza probelor administrate în cauză fără a avea la bază vreunul din criteriile la care petentul se referă în petiție, criteriile ce nu au ce căuta în activitatea unui judecător; dealtfel soluția dată în primă instanță poate fi atacată cu apel la instanța ierarhic superioară, dar nu poate fi acuzată de rea credință sau de șovinism deoarece aceste atribute nu au caracterizat-o niciodată în cei 23 ani de magistratură.

#### **Susținerile părții reclamate OCPI Harghita**

21. Prin adresa nr. 2481/04.05.2017, partea reclamată OCPI Harghita, arată că disputa privind limitele proprietății între cei doi vecini a fost tranșată pe cale judecătorească, astfel că este de acord cu excepția lipsei competenței materiale invocată de CNCD.

22. Partea reclamată invocă deasemenea tardivitatea cererii, având în vedere că fapta sesizată ca fiind discriminatorie este recepționarea documentației cadastrale întocmită de persoana autorizată...., în anul 2008. De asemenea, invocă obiectul vădit nefondat al petiției, atâta timp cât pierderea procesului de către petent nu poate fi imputat OCPI Harghita, iar efectele unei hotărâri judecătorești nu pot fi folosite ca mijloc represiv și nu se circumscriu cadrului juridic al O.G. nr. 137/2000.

23. Pe fond, reclamata specifică faptul că în concluziile expertizei se arată că situația reală din teren numai este conformă cu planul de parcelare, numai corespunde ca formă și dimensiuni a imobilelor cu acest plan de parcelare, datorită modificărilor în timp ale cursului pârâului Măgheruș și a lucrărilor de consolidare efectuate în zonă.

#### **Susținerile părții reclamate S.C. Minerva Trans S.R.L.**

24. Prin adresa nr. 2710/17.05.2017, reclamata S.C. Minerva Trans S.R.L., arată că CNCD nu are competență materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația în materie și O.G. nr. 137/2000 și solicită admiterea necompetenței materială a CNCD.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

25. **În fapt**, petentul semnalează faptul că este în litigiu cu un vecin pentru o suprafață de teren și se consideră discriminat prin faptul că este de naționalitate maghiară.

26. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

27. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

28. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare/hotărâre judecătorească.

29. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, sau punerea în executare a hotărârilor judecătorești, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

30. În ceea ce privește cel de-al doilea capăt cerere, referitor la afirmațiile domnului....., administratorul SC Minerva Trans SRL, adresarea către petent a apelativului „bozgorul ăsta jidănesc”, Colegiul director constată că petentul nu a depus probe privind susținerea afirmațiilor.

31. Astfel, Colegiul director constată că afirmațiile de mai sus, nu au fost probate de către petent potrivit art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000 care prevede: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu
2. Nu sunt probe cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere referitor la afirmații
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

Tehnoredactată și motivată D.I./F.L.I

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.