



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 127**  
**din 21.03.2018**

**Dosar nr.:** 559/2017

**Petiția nr.:** 5577/24.10.2017

**Petent:** .....

**Reclamat:** Instituția Primarului comunei Letea Veche, Județul Bacău

**Obiect:** hărțuirea la locul de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele și domiciliul petentei**

**2. Numele și sediul reclamatei**

Instituția Primarului Comunei Letea Veche, reprezentată prin primar în funcție .....Comuna Letea Veche, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 220, Județul Bacău,.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petenta reclamă hărțuirea sa de către partea reclamată fiind **amenințată** că instituția ar putea fi organizată iar petenta ar rămâne fără loc de muncă

**4.** Un alt aspect se referă la solicitarea părții reclamate de a fi mutată într-un alt **birou**, spațiu în care a funcționat arhiva instituției. Umare solicitărilor și reclamațiilor petentei nu a mai fost mutată din birou însă partea reclamată a încercat să îi aducă în birou un alt coleg, aspect care ar fi împiedicat desfășurarea activității petentei și a colegei sale.

**5.** Petenta mai arată faptul că **nu îi mai sunt repartizate lucrări**, îi sunt retrase lucrări iar lucrările care ar trebui să îi fie repartizate sunt primite de către colegul său de compartiment.

**6.** Petenta se consideră discriminată urmare faptului că și-a exprimat convingerile privind legalitatea adoptării proiectului de hotărâre nr. 62/09.10.2017.

**III. Procedura de citare**

**7.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**8.** Părțile au fost citate pentru data de 14.11.2017 la sediul CNCD, prin adresa nr. 5577/25.10.2017, respectiv adresa nr. 5635/25.10.2017. La termen s-a prezentat petenta, prin avocat cu delegație la dosar.

**9.** Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentei, punctul de vedere formulat de către petentă fiind comunicat părții reclamate.

**10.** S-a procedat la acordarea unui nou termen pentru data de 12.12.2017, părțile fiind absente.

**11.** Părțile au formulat concluzii scrise.

**12.** Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

**13.** Prin petiția formulată petenta arată faptul că este funcționar public. La data de 21.07.2017 s-a organizat o ședință la care au fost prezenți toți angajații primăriei, pentru a fi negociați coeficienții salariați pentru fiecare funcție din instituție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 153/20174.

**14.** După ce au luat cuvântul administratorul public, contabilul și secretarul delegat, petenta a dorit să își exprime punctul de vedere juridic asupra aplicării legii salarizării, însă primarul s-a opus acestei inițiative spundându-i petentei să tacă, ulterior adresându-i petentei întrebarea „De unde ai certitudinea că, din luna decembrie, vei mai lucra aici?”

**15.** Petenta arată că acesta este momentul din care a început discriminarea sa, fiind indicat ca și criteriu de discriminare faptul că aceasta și-a manifestat convingerile profesionale. Apreciind ședința respectiva ca nelegal constituită, petenta a refuzat să semneze coeficientul de salaziare, apreciind faptul că acesta nu era stabilit conform legii.

**16.** La sfârșitul ședinței, primarul i-ar fi comunicat faptul că va trebui să „părăsească biroul și să își caute un birou în spate”, amenințând-o pe petentă că urmează să fie reorganizată instituția, petenta fiind obligată să își caute alt loc de muncă.

**17.** În data de 24.07.2017 primarul i-a cerut petentei să se mute, indicându-i un birou în spate, la Serviciul de Asistență socială, motiv pentru care petenta a solicitat o dispoziție în acest sens, primarul reacționând deplasat și spunându-i să iasă din birou, în prezenta unor cetățeni, prezenți în audiență. Biroul în care i se spusese petentei să se mute reprezintă spațiul în care a funcționat arhiva instituției, personalul aflat în biroul respectiv fiind expus unui cumul de noxe. Petenta arată faptul că suferă de rinită cronică alergică, fiindu-i recomandată evitarea unui spațiu cu praf, mucegai, umezeală.

**18.** Ca urmare a evenimentelor din data de 21.07.2017 primarul nu a mai aprobat referatul nr. 7452 înaintat la data de 18.07.2017 prin care trebuia să dispună completarea Comisiei de licitație care urma să aibă loc la data de 25.07.2017. În cele din urmă, urmare revenirii petentei, primarul a dispus completarea Comisiei abia la data de 24.07.2017, ora 15.30, refuzând să comunice cu petenta întreaga zi.

**19.** Petenta a formulat sesizări împotriva primarului la Agenția Națională a Funcționarilor Publici și la Instituției Prefectului.

**20.** Urmare sesizărilor făcute, primarul a încercat să îi aducă în birou un alt coleg, din alt compartiment, aspect care ar fi condus la imposibilitatea petentei și a colegei sale de birou să își desfășoare activitatea. Petenta mai arată faptul că își desfășoară activitatea împreună cu colega sa într-un birou de 15 m.p.

**21.** Printr-o adresa din data de 27.09.2017 petenta a adus la cunoștința primarului aceste aspecte, refuzând să îi dea acestuia cheile solicitate.

**22.** Petenta mai menționează faptul că este subordonată primarului comunei, administratorului public și secretarului comunei, acesta din urmă fiind cel care evaluează activitatea petentei. Prin adresă scrisă i s-a solicitat petentei să emită avize pentru două proiecte, proiecte care nu au fost înmânate petentei ci celuilalt consilier juridic din compartiment.

**23.** În data de 21.09.2017 i-a fost înmănată petentei o lucrare cu indicația de a redacta un contract de încheiere a unei pășuni, cerere apreciată de petentă ca fiind ilegală.

**24.** În data de 29.09.2017 i-a fost repartizată o altă lucrare, retrasă cinci zile mai târziu, fără niciun fel de justificare.

**25.** În data de 03.10.2017, secretarul comunei i-a înmănat petentei proiectul de hotărâre privind stabilirea indemnizației maxime lunare de care beneficiază consilierii locali și salariile de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din primărie. Petentei i s-a solicitat acordarea avizului pentru acest proiect. Petenta a solicitat documente departamentului contabilitate și resurse umane, departamente care nu i-au furnizat actele solicitate. Petenta nu a acordat aviz favorabil întrucât nu erau îndeplinite condițiile legale.

**26.** Ulterior, petenta a fost informată în scris de către primar (05.10.2017), despre faptul că a fost obținut avizul de la colegul său, consilier juridic. La aceeași dată, secretarul comunei aduce la cunoștința primarului faptul că nu acordă aviz de legalitate întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale. În ciuda lipsei avizelor de legalitate, Consiliul local a aprobat acest proiect.

**27.** În data de 10.10.2017 administratorul îi repartizează petentei lucrarea nr. 11019, indicându-i să ia legătura cu departamentele contabil și achiziții publice pentru a-i comunica

documentele necesare în vederea realizării lucrării. La indicația primarului nu i-ar fi fost puse la dispoziție documentele respective, petenta informându-l în scris pe administratorul public.

**28.** Petenta se consideră discriminată întrucât nu îi mai sunt repartizate lucrări, îi sunt retrase lucrări, iar pentru dosarele deja repartizate petentei îi sunt înmânate lucrările colegului său. Petenta arată faptul că i-au fost repartizate 100 de lucrări în anul 2017, în luna septembrie 5 lucrări iar în luna octombrie 3 lucrări, dintre care una a fost retrasă.

**29.** Petenta își completează petiția arătând că i-au fost modificate atribuțiile de serviciu și condițiile de prestare a muncii.

**30.** Prin concluziile scrise formulate petenta a arată că a fost repartizată să lucreze pentru o perioadă de timp în condiții diferite de colegii săi. Pe de altă parte, petenta consideră că a fost discriminată întrucât și-a manifestat convingerile privind transparența și legalitatea adoptării proiectului de hotărâre 62/09.10.2017. Petenta mai reiterează că se consideră discriminată în ceea ce privește repartizarea lucrărilor comparativ cu celălalt coleg al său, apreciind că i-a fost îngăduit dreptul la muncă prin exercitarea profesiei, fiind supusă unor presiuni din partea primarului.

### **Susținerile părții reclamate**

**31.** Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată faptul că motivele invocate în petiție nu se încadrează în domeniul de aplicare al OG 137/2000, motiv pentru care solicită respingerea cererii.

**32.** Se menționează faptul că petenta este nemulțumită întrucât i s-a solicitat verbal să se mute în alt birou, solicitarea având în vedere intenția conducătorului instituției de a reorganiza instituția în sensul de a muta în alt corp de clădire angajații care nu desfășoară activități de lucru cu publicul.

**33.** Se mai arată faptul că sediul primăriei funcționează într-o clădire veche, spațiul fiind insuficient pentru personalul angajat. Se arată faptul că ceilalți angajați au înțeles aceste aspecte, încercându-se menținerea tuturor spațiilor curate, funcționale și încălzite. De asemenea, în sala de consiliu își desfășoară activitatea administratorul comunei și un alt angajat, aceștia neavând un birou al lor.

**34.** Un alt motiv este legat de sesizare deși s-a propus un coeficient de ierarhizare care implica creșterea salariului. Petenta a încercat să blocheze proiectul prin acordarea unui aviz negativ, deși colegul petentei avizase favorabil proiectul respectiv. Se arată faptul că fiecare dintre consilierii juridici are garantat dreptul la opinie iar instanța de judecată va stabili care dintre opiniile exprimate a fost cea eronată.

**35.** Practic conflictul generat de către unii angajați ar avea la bază nemulțumiri salariale, aceștia atacând în instanță hotărârea Consiliului Local Letea Veche privind aprobarea salariilor de bază, printre reclamanți figurând și petenta.

**36.** Se mai arată faptul că susținerile petentei potrivit cărora ar fi avut un comportament inadecvat în ceea ce privește nu au niciun fel de suport, lucrurile stând exact invers. Petenta prin atitudinea sa, încearcă să blocheze activitatea instituției având un comportament neadecvat la adresa petentului. Până în prezent nu s-a luat nici o măsură administrativă la adresa petentei tocmai pentru a nu escalada un conflict în instituție.

**37.** Petenta mai susține faptul că a fost împiedicată să își exprime convingerile cu privire la proiectul de hotărâre privind adoptarea salariilor de bază, ori din actele depuse la dosar reiese exact contrariul, petenta refuzând coeficientul de ierarhizare propus de către conducerea instituției.

**38.** Petenta solicită să se constate contravenție în situația în care este condiționată participarea la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată, situația sa neîncadrându-se în condițiile limitativ enumerate de către legiutor.

**39.** Din susținerile petentei nu a rezultat hărțuirea sa, petenta având acces liber la o instanță, conform probelor depuse.

**40.** Referitor la susținerile petentei potrivit cărora nu i-ar fi repartizate lucrări sau că i-ar fi fost retrase lucrări, se arată faptul că petenta a refuzat efectuarea acestora, în aceste condiții lucrările au fost preluate de către alți angajați.

**41.** Partea reclamată mai susține că discuțiile divergente între părți nu reprezintă o acțiune de discriminare în sensul legii.

**42.** Prin concluziile scrise formulate se arată faptul că buletinele de expertiză a locului de muncă au stat la baza acordării sporului de condiții vătămătoare, conform art. 2 din Dispoziția primarului nr. 46/04.02.2017, necontestată de către peentă, spor acordat tuturor angajaților instituției.

43. Referitor la sesizarea adresată de către petentă ANFP se învederează petentei faptul că autoritățile locale sunt obligate să respecte prevederile art. 37 din Legea nr. 188/1999. Petentei i-a fost oferit un alt birou care să respecte condițiile minime de spațiu și au fost renovate spațiile cu destinația de birouri, în limitele posibilităților bugetare. Petenta a fost mutată temporar într-un alt birou, pentru perioada desfășurării auditului extern al Curții de Conturi Bacău, ulterior petenta revenind în biroul său. Practic nemulțumirea petentei este legată de faptul că primarul a intenționat să mai aducă în birou încă un angajat, motivat de faptul că există angajați care nu au un birou al lor, desfășurându-și activitatea în Sala de consiliu.

44. Cu privire la presupusul comportament ostil al primarului se arată că petenta are printre atribuții și aceea de a asigura primarului consiliere juridică, petenta și-a exprimat un punct de vedere iar primarul a ținut cont de acesta.

45. Referitor la modul de stabilire a salariilor, petenta a avut posibilitatea să își exprime opinia personală cu ocazia desfășurării activității de consultare. De altfel petenta s-a și adresat instanței de judecată, dosarul nr. 4674/110/2017 fiind pe rolul instanțelor.

46. Cu privire la salarizare se mai arată faptul că legiuitorul a avut în vedere și principiul sustenabilității.

47. În concluzie se arată faptul că susținerile petentei nu sunt probate și nu sunt întemeiate.

## V. Motivele de fapt și de drept

48. Colegiul director, din probatoriul existent la dosar, constată că reclamatul a decis mutarea personalului care nu lucrează direct cu publicul într-un alt corp de clădire. Totodată petenta contestă modalitatea de calcul a drepturilor salariale.

49. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

50. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

51. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu care reprezintă o caracteristică personală, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

52. Colegiul director constată că mutarea petentei nu s-a datorat criteriului invocat de ea (opinie diferită privind interpretarea unor legi), ci reorganizării instituției. Modul de calcul al drepturilor salariale petentei nu se poate datora opiniei diferite invocate de petentă, întrucât interpretarea reclamatului, criticată de petentă, a fost anterioară presupusei fapte de discriminare. Dacă interpretarea corectă este cea a petentei sau reclamatei, urmează a fi clarificată de către instanțele de judecată. Cazuistica instanțelor de judecată arată că o diferență de opinie între angajator și angajat nu reprezintă un criteriu ce poate sta la baza unei discriminări, întrucât admitând o astfel de ipoteză, angajații pot refuza să-și exercite atribuțiile de serviciu, întrucât orice sancțiune disciplinară ar putea fi interpretată ca fiind discriminatorie. Angajatorul, în speță primarul, răspunde pentru buna funcționare a instituției, prin urmare el poate decide asupra modului în care aplică legea, iar în situația în care încalcă prevederile legale, suportă consecințele.

53. În concluzie, faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

**Data redactării: 30.05.2018**

**Red.: S.V.T./U.S.D.  
Motivare redactată de Haller István**