



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 122
din 15.02.2017

Dosar nr: 620/2016

Petiția nr: 5599/22.09.2016

Petentă:

Reclamat: Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Iași

Obiect: refuzul reclamatului ca petenta să participe la un proiect de cercetare, întrucât soțul petentei este directorul medical al spitalului beneficiar

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentei

1.1.1.;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Spitalul Clinic de Pneumoftiziologie Iași,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie refuzul reclamatului ca ea să participe la un proiect de cercetare, întrucât soțul ei este directorul medical al spitalului beneficiar.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 18.10.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 18.10.2016 s-a prezentat petenta.

3.4. Petentei s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzi scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată cu **nr. 5599/22.09.2016** arată următoarele aspecte relevante:

- este medic în cadrul spitalului reclamat;
- a depus pentru evaluare un studiu clinic și un contract pentru semnare la sfârșitul anului 2015 respectiv începutul anului 2016;
- în mai 2016 reclamata a autorizat trei investigatori, dintre care petenta nu a făcut parte;
- a depus din nou documentația arătând că deține calitatea de investigator principal;
- s-a ridicat problema că ea ar fi în incompatibilitate sau conflict de interese, soțul fiind directorul medical al părții reclamate;
- soțul a solicitat în scris desemnarea unei alte persoane în forurile decizionale care au analizat documentația;
- studiul a fost finanțat din fonduri private, beneficiar fiind spitalul reclamat;
- s-a solicitat un punct de vedere de la Agenția Națională pentru Integritate, care a arătat că poate exista conflict de interese dacă cel care emite un act administrativ, încheie un act juridic sau participă la luarea unei decizii, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, soț sau rudă ori afin până la gradul II inclusiv;
- consideră că s-a afectat dreptul la muncă, educație, la evoluție profesională, prin refuzul reclamatului ca petenta să participe la un proiect de cercetare.

A depus la dosar înscrisuri.

4.1.2. Petenta, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7214/29.11.2016** menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6151/17.10.2017** arată următoarele aspecte relevante:

- medicul investigator obține un folos patrimonial din partea sponsorului;
- contractele de studiu sunt semnate de directorul medical al instituției, astfel pentru a respecta legislația, nu au desemnat în contract petenta ca și investigator;
- în cadrul studiului clinic, este necesară semnătura directorului medical;
- prin răspunsurile oferite, Agenția Națională de Integritate a arătat că situația poate genera o încălcare a regimului conflictelor de interese de natură penală, dacă soțul petentei a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care a obținut direct sau indirect un folos patrimonial pentru soția sa;
- soțul petentei a solicitat în mod expres să participe ca invitat permanent la ședințele de etică medicală, inclusiv la ședința la care s-a analizat documentația medicală aferentă studiului clinic în cauză;
- ulterior acestei ședințe a solicitat soțul petentei desemnarea unei alte persoane pentru preîntâmpinarea unui posibil conflict de interese;
- soțul petentei a mai participat și la alte ședințe la care au fost luate decizii privind situația din jurul proiectului de cercetare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta, angajata spitalului reclamat, având calitatea de investigator principal, nu a putut participa într-un proiect de cercetare ca și investigator, întrucât soțul ei este directorul medical al spitalului. Participarea la proiect oferă un folos material prin sponsorizare din partea unor firme private. Directorul medical al instituției semnează documente legate de studiile clinice, inclusiv contractele legate de aceste studii. Agenția Națională de Integritate a arătat că situația poate genera o încălcare a regimului conflictelor de interese de natură penală, dacă soțul petentei a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care a obținut direct sau indirect un folos patrimonial pentru soția sa. Soțul petentei a participat la ședința de etică medicală la care s-a analizat documentația aferentă studiului clinic în cauză, solicitând doar ulterior desemnarea unei alte persoane pentru preîntâmpinarea unui posibil conflict de interese.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că situația petentei diferă de situația altor investigatori, soțul ei fiind director medical la spitalului, în cadrul căreia urma desfășurarea unui proiect de cercetare. Participarea petentei la proiect ar fi adus un beneficiu patrimonial inclusiv soțului (patrimoniul soților fiind comun), iar soțul a participat la ședințele la care s-au purtat discuții și s-au luat decizii privind proiectul. Astfel s-au îndeplinit cele două condiții arătate de către Agenția Națională de Integritate privind posibilitatea de a genera o încălcare a regimului conflictelor de interese de natură penală: soțul petentei a participat la luarea unei decizii prin care putea obține un folos patrimonial pentru soția sa.

5.6. Dacă în realitate există sau nu o incompatibilitate, un conflict de interese, ar fi nevoie de o interpretare și de aplicare a legii, ceea ce este atributul exclusiv al instanțelor de judecată. Astfel CNCD nu se poate pronunța în acest sens. Însă în mod cert inclusiv soțul

petentei a constatat posibilitatea existenței unor probleme, motiv pentru care a cerut ca în viitor să nu mai participe la luarea deciziilor, dar după ce deja a participat.

5.7. În concluzie Colegiul director constată că faptele sesizate nu reprezintă discriminare, ci rezultă din modul diferit de interpretare și aplicare a legislației privind incompatibilitățile și conflictele de interese, astfel doar instanța de judecată are competența de a soluționa conflictul dintre petentă și reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 16.02.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István