



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 121**  
**din 20.02.2019**

**Dosar nr.:** 521/2018

**Petiția nr.:** 4734/24.07.2018

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** postare pe un site de socializare urmată de comentarii rasiste

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1.

**Numele și domiciliul reclamatului**

2.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul este polițist și a oprit în trafic partea reclamată în data de 19.07.2018. În aceeași zi, partea reclamată a publicat o postare pe facebook prin care relatează cele petrecute, faptul că a fost oprit de poliție și amendat. Ulterior, au apărut o serie de comentarii rasiste și violente la adresa petentului venite din unora dintre cititorii postării.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 20.09.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), constatându-se neîndeplinirea procedurii de citare cu părțile.

6. S-a acordat un nou termen pentru data de 11.10.2018, de această dată prezentându-se petentul asistat de către avocat, cu delegație la dosar. S-a constatat neîndeplinirea procedurii de citare cu partea reclamată.

7. Urmare acestui fapt s-a acordat un nou termen de citare pentru data de 01.11.2018, dată la care s-a constatat îndeplinirea procedurii de citare. Petentul a fost prezent fiind asistat de avocat iar partea reclamată a depus un punct de vedere comunicat petentului.

8. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

9. Petentul este polițist în cadrul IPJ Ilfov, la data de 19.07.2018 aflându-se la post, în exercițiul funcțiunii. Petentul mai menționează faptul că este de etnie romă.

10. Petentul împreună cu colegul său au oprit autoturismul părții reclamate. În urma verificărilor efectuate s-a constatat faptul că partea reclamată nu deține trusa medicală omologată, stingătorul de incendiu și triunghiurile reflectorizante motiv pentru care a fost sancționat contravențional de către petent. În acest răstimp petentul a fost fotografiat fără acordul său iar partea reclamată a încercat să îl intimideze

11. După mai multe provocări și amenințări că "îl va face vedetă" partea reclamată a plecat abandonând documentele și actele întocmite de către petent.

12. După aproximativ 15 minute petentul a constatat faptul că fotografia făcută de către partea reclamată a fost postată pe Facebook, însoțită de comentarii și comparații la adresa petentului. Acțiunile părții reclamate au făcut ca o serie de persoane care îi apreciază pagina să aducă injurii petentului și cuvinte jignitoare, de natură a aduce atingere imaginii petentului în societate, în fața superiorilor și a colegilor.

13. Prin concluziile scrise formulate petentul solicită respingerea apărărilor părții reclamate și constatarea unei fapte de discriminare. Partea reclamată este o persoană educată, o persoană cu notorietate în rândul publicului și formator de opinie. Prin modul în care acesta a acționat public și prin conținutul mesajului transmis acesta ar fi urmărit să instige publicul (dovadă fiind comentariile cititorilor) la ură față de grupul etnic din care face parte și să creeze o atmosferă ostilă, ofensatoare legată de apartenența petentului la etnia romă

14. Partea reclamată a subliniat apartenența la minoritatea roma și a speculat anumite prejudecăți.

15. Petentul mai arată că a fost testat cu aparatul etilotest, fiind dovedit că nu a consumat alcool, întocmind un raport amănunțit (la cererea superiorilor) cu privire la incident.

16. Se arată că postarea nu se încadrează în limitele CEDO, partea reclamată criticând și insistând pe aspecte ce tin de însușirile fizice și etnice ale petentului

17. Cu privire la comentariile postate se arată faptul că partea reclamată nu s-a delimitat în niciun fel, nu a cerut autorilor să elimine pasajele ofensatoare ci le-a lăsat în spațiul public fiind conștient că aceste comentarii vor amplifica mesajul și vor atrage comentarii similare. Sunt menționate următoarele cauze CEDO: Pavel Ivanov contra Rusiei (20.02.2007 – decizie privind admisibilitatea), M'Bala împotriva Franței (20.10.2015 - decizie privind admisibilitatea), Belkacem împotriva Belgiei 27.06.2017 - decizie privind admisibilitatea).

18. În concluzie solicită admiterea cererii, sancționarea contravențională și acordarea de despăgubiri.

##### **Susținerile părții reclamate**

19. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată că a folosit în postare stilul jurnalistic pamfletar, evenimentele fiind relatate prin prisma propriei percepții. Se mai arată faptul că nu au fost folosite expresii jignitoare, rasiste ori care să instige la ură împotriva petentului.

20. Conform percepției părții reclamate, petentul ar fi avut o atitudine superioară, verificându-i geanta de haine și obligându-l să aștepte un timp apreciat ca fiind îndelungat fără a întocmi procesul verbal.

21. Având în vedere atitudinea superioară a petentului, partea reclamată l-a denumit în postare Shahid Punjabi (denumire pe care o avea în vedere pentru o persoană superioară, semnifică o persoană a cărei loc în rai este promis, nereprezentând o jignire) petentul fiind asemănat cu un maharajah (denumire sanscrită care semnifică mare conducător).

22. Partea reclamată arată că limbajul folosit nu are caracter discriminatoriu iar postarea pe Facebook se încadrează în limitele CEDO cu privire la libera exprimare, aceasta neputând a fi restrânsă întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cerute de CEDO respectiv restrângerea nu este prevăzută într-o lege, restrângerea nu este necesară într-o societate democratică iar măsura nu ar fi proporțională cu scopul urmărit.
23. De altfel măsurile dispuse de către petent au fost contestate existând un dosar pe rolul instanței de judecată.
24. Referitor la comentariile postate, partea reclamată arată că acestea nu îi aparțin, sens în care nu poate fi sancționat pentru acestea întrucât nu este autorul lor. Cu privire la postare se arată că aceasta a circulat într-un mediu restrâns, pe Facebook, existând o libertate sporită a dreptului la exprimare, exprimarea în mediul virtual fiind de regulă colocvială.
25. Se invocă cauza Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete & Index.hu ZRT împotriva Ungariei, Ungaria fiind condamnată pentru încălcarea dreptului la liberă exprimare. În acea speță, cititorii unui site de știri on line au publicat comentarii injurioase și umilitoare la adresa a două site-uri de management imobiliar.
26. Curtea stabilește că trebuie avute în vedere următoarele criterii:
- Existența unui interes public în publicarea mesajelor – Se fac trimiteri la cauza MTE împotriva Ungariei. Reclamatul arată că mesajele aparțin unui jurnalist din România, critic la adresa regimului politic majoritar, activitatea jurnaliștilor fiind de interes public în țara noastră.
  - Existența unei baze factuale reale este evidentă avându-se în vedere că postarea reclamatului a fost declanșată de un control în trafic care nu a fost tăgăduit de către petent.
  - Determinarea dacă conținutul reprezintă afirmații insultătoare sau judecăți de valoare cu un limbaj exagerat, chiar și vulgar (reprezentând stilul de exprimare a unei persoane sau limbajul comun pe internet) acestea din urmă fiind permise.
27. Referitor la comentariile postate se arată faptul că nu ar avea posibilitatea de a influența sau cenzura asemenea mesaje iar aplicarea unor sancțiuni pentru fapta altuia nu ar fi corectă din punct de vedere juridic și nici proporțională cu scopul urmărit. Aplicarea unei astfel de sancțiuni ar fi de natură a împiedica partea reclamată să mai fie critică cu o persoană având în vedere numărul mare de persoane care îi urmăresc postările.
28. Petentul arată că postarea are un caracter discriminatoriu fără a preciza în concret în ce constă restrângerea, înlăturarea recunoașterii drepturilor omului, a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.
29. Redactarea unui pamflet, cu o oarecare notă ironică și umoristică nu reprezintă discriminare. Practic partea reclamată și-ar fi exprimat frustrarea într-o notă ironică, ca urmare a controlului neexistând intenția ori scopul de a discrimina, de a avea un discurs bazat pe ură sau stigmatizare solicitând respingerea sesizării ca nefondată.

## V. Motivele de fapt și de drept

30. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra unei postări a părții reclamate, pe pagina sa de Facebook precum și cu privire la comentariile generate de aceasta.

31. **În drept**, în soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;
- art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

32. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la postarea părții reclamate și a comentariilor generate de aceasta. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

32. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- **să urmărească un scop legitim,**
- **să fie necesară într-o societate democratică și**
- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

**Ingerința să fie prevăzută de lege**

33. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

34. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare, se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, indiferent de etnia acestora.

35. Protecția demnității unei persoane aparținând unui grup etnic, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcarea a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic,
- or, un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup etnic – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

36. **Colegiul director constată că primele două condiții** (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) **pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.**

37. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**

38. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

39. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar **autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, *Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.*)

40. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță

asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49).

41. În scopul de a determina dacă postarea și comentariile, obiect al prezentei sesizări, constituie element de incitare la ură, Colegiul director va examina: **obiectivul urmărit de partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul comentariilor, unde au fost postate comentariile.**

42. **Obiectivul urmărit este important:** a dori acesta să disemineze opinii legate de etnia ori a urmărit doar informarea publicului asupra unui subiect de interes public (vezi Jersild c. Danemarca). În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina; acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

43. Colegiul director apreciază că, în postarea respectivă, partea reclamată și-a exprimat nemulțumirea cu privire la atitudinea petentului, în calitatea sa de polițist, informând publicul cu privire la oprirea sa în trafic, modul în care s-a procedat precum și sancțiunea aplicată; comentariile la care face referire petentul nu au avut rolul de a informa publicul.

44. Referitor la **contextul** în care a avut loc postarea și comentariile respective, se reține faptul că partea reclamată a oprită în trafic, la data de 19.07.2018, cerându-i-se să deschidă portbagajul, fiind făcute anumite remarci de natură a-l nemulțumi pe reclamat, iar în final, după un anumit timp de așteptare și de verificare s-a procedat la aplicarea unei sancțiuni, reclamatul nedorind să mai aștepte înmânarea procesului verbal de contravenție. Ulterior a postat cele petrecute, prin prisma propriilor percepții, pe rețeaua de socializare aspect care a dat naștere unei serii întregi de comentarii cu privire la modul în care în care a fost oprit și sancționat, comentarii care apoi au devenit din ce în ce mai virulente, axându-se pe apartenența etnică a petentului. Colegiul director reține și faptul că partea reclamată nu a reacționat în niciun fel, nedelimitându-se de comentariile respective, nesolicitând utilizatorilor care au adresat comentarii să folosească un limbaj cel puțin civilizată și neintervenind în niciun fel, nici la momentul postării, nici în zilele ce au urmat și nici atunci când a fost informat că există o petiție cu privire la postarea și comentariile respective, apreciind faptul că orice persoană are dreptul să își exprime opiniile, indiferent de forma și conținutul acestora.

45. Referitor la identitatea persoanelor care au postat comentarii aceasta este cea declarată la crearea contului pe respectiva rețea de socializare. Postarea respectivă a fost publică, vizionarea postării și a comentariilor, fiind accesibilă oricărui doritor, având astfel un caracter public.

46. Colegiul director, reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și pluraliste. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

47. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingsens c. Austriei,).

48. Totodată, trebuie avut în vedere faptul că în prezenta speță se analizează postarea, aparținând unui jurnalist precum și comentariile unor utilizatori ai respectivei rețele de socializare.

49. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discutări a chestiunilor de interes general, și în particular libertății presei, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general cât și de jurnaliști, rolul acestora fiind deosebit de important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără nici un fel de deosebire. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori, pe baza jurisprudenței sale bine stabilite, că presa joacă un rol esențial într-o societate democratică, dar ea nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți.

50. Garanția oferită jurnaliștilor de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, după cum a subliniat Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin jurisprudența sa (a se vedea cauza Stângu și Scutelnicu împotriva României, par. 49 și 51), este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit, cu respectarea deontologiei jurnalistice. Formulele pamfletare nu pot trece peste această obligație, rolul pamfletului nefiind acela de a aduce atingere demnității umane ci de a sublinia tare ale societății și ale persoanelor publice. Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, pamfletul este definit ca fiind o specie literară (în versuri sau în proză) cu caracter satiric, în care scriitorul înfierează anumite tare morale, concepții politice, aspecte negative ale realității sociale, trăsături de caracter ale unei persoane etc. O altă definiție arată că pamfletul este o creație publicistică (în proză sau în versuri) de proporții reduse, cu caracter satiric, în care sunt biciuite aspectele negative din viața societății. Din aceste definiții rezultă că pamfletul folosește ironia pentru a înfiera anumite tare morale, concepții politice, aspecte negative ale realității sociale. Astfel, în privința postării per se, modul de exprimare nu este cel mai fericit, reacția fiind generată de cele anterior petrecute însă se va reține faptul că instanțele de judecată au tendința de a extinde limita libertății de exprimare atunci când este vorba de critici la adresa autorităților, ori interacțiunea dintre partea reclamată și petent a avut loc tocmai în acest context, autoritate raportată la cetățean și la nemulțumirea părții reclamate a modului în care petentul și-a manifestat acest atribut "de autoritate".

51. Referitor la comentarii, Colegiul director se va raporta la cauza *Delfi as c. Estonia*, CEDO a respins cererea reclamantei, gestionară a unui portal (internet) de știri, prin care aceasta critica, din perspectiva articolului 10 din Convenție, sancțiunea care îi fusese aplicată potrivit dreptului intern, pentru responsabilitatea care i-a fost stabilită cu privire la mesajele anonime ale cititorilor site-ului pe care îl gestiona. În esență, raționamentul Curții a recunoscut existența unei ingerințe, pe care însă a considerat-o legală, justificată și proporțională, având în vedere caracterul extrem de insultător al mesajelor analizate, postate pe site-ul de știri gestionat de reclamantă, având în vedere faptul că aceasta nu a împiedicat expunerea lor, ținând seama de profitul înregistrat de reclamantă de pe urma acestor mesaje, ținând seama de garanția anonimatului pe care reclamanta îl permitea autorilor mesajelor și, nu în ultimul rând, luând în considerare caracterul rezonabil al sancțiunii impuse de instanțele interne în sarcina reclamantei.

52. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori rolul esențial al acesteia într-o societate democratică, dar ea nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți.

53. Deși unele comentarii prezintă relevanță în contextul dat, altele critice la adresa petentului și a modului în care își exercită profesia, însă există și comentarii a căror utilitate în contextul dezbaterii unor subiecte de interes public nu prezintă niciun fel de relevanță. Există comentarii care nu numai că nu prezintă utilitate ci conduc la generalizări, la jigniri, precum și la crearea unui cadru intimidant și ostil pe criterii de apartenență etnică. Sunt avute în vedere comentarii ca: "e un tagan borat si cica a ajuns politai", "cioroi drogat", "țigan analfabet", "țigan borât" , "țigan interlop", "cioroi drogat, românii cu dreptul terminat la stat nu pot intra in poliție și intră o cioară care nu știe să scrie, D.. mă-tii de țigan borât, alcoolicule închide gura..." și altele asemenea, comentarii cu puternic caracter rasist, fără niciun fel de utilitate ori justificare în spațiul public.

54. Partea reclamată nu a avut niciun fel de reacție, nu s-a delimitat în niciun fel și nu a exprimat nicio opinie. Cu atât mai mult cu cât în exercitarea profesiei sale are pe deplin reprezentarea liberei exprimări și a limitelor acesteia. În speță de față, deținătorul contului avea obligația fie de a proceda la eliminarea mesajelor rasiste ori instigatoare la ura ori/și de a avertiza utilizatorii că nu sunt permise exprimări rasiste inacceptabile și pentru existența cărora nu poate exista nicio justificare.

55. Referitor la decizia CEDO în cazul Delfi vs. Estonia s-a desi că publicația estoniană este responsabilă pentru comentariile cititorilor și că este publisher-ul acestora, astfel că judecătorii din Estonia au judecat corect când au decis sancționarea site-ului pentru publicare de comentarii defăimătoare. Ori, în cazul de față, părții reclamate îi revenea un rol activ față de unele dintre comentarii **ori măcar de a se delimita de acestea**. În cauza Magyar Tartalomszolgaltatók Egyesülete și Index.hu Zrt vs. Ungaria se face referire la angajarea răspunderii proprietarului unei pagini web, pentru comentariile utilizatorilor, aceasta indicând existența unui disclaimer în care se precizează ca nu poartă responsabilitatea comentariilor postate.

56. În cauza de față ar fi fost necesar ca partea reclamată să se delimiteze de comentariile postate, unele dintre acestea având un caracter rasist și fără nici un fel de utilitate în dezbaterea publică. În calitate de autor al postării și de deținător al paginii respective, îi incumba obligația de a avea un rol activ ori reclamatul a rămas într-o totală pasivitate. Simpla sa delimitare ar fi fost de natură a arăta buna credință, chiar și fără a interveni asupra comentariilor respective.

57. Exercițarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități, astfel încât este de dorit să fie evitate afirmațiile care ofensează în mod gratuit fără a duce la un progres al relațiilor umane. Toleranța și respectarea demnității umane constituie fundamentul democrației și societății pluraliste, prin urmare este necesar să se sancționeze orice formă de expresii care promovează intoleranța. Se impune astfel descurajarea încălcării dreptului la demnitate, indiferent de calitatea persoanelor care comit o astfel de faptă.

58. Prin urmare o serie de comentarii dintre cele postate pe portalul deținut și administrat de către partea reclamată, nu sunt protejate de art. 10 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

59. Art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prevede "Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". Alineatul 4 al acestuiași articol prevede "Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană,

un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.” În situația **discriminării indirecte**, ne plasăm în câmpul de **aplicare al unui criteriu aparent neutru**, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt **se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis**.

60. Potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000 „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist - șovină, de instigare la ură rasială sau națională ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

61. Colegiul director reține faptul că o serie dintre postările analizate au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 4 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

62. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei. La stabilirea cuantumului amenzii aplicate au fost avute în vedere următoarele aspecte:

- discriminarea a vizat un grup de persoane;
- o amendă prea mare ar reprezenta o limitare excesivă a libertății de exprimare.

63. Raportat la solicitarea petentului privind acordarea de despăgubiri și repunerea în situația anterioară discriminării, se reține faptul că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste considerente urmează a se proceda la admiterea excepției invocate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, pe criteriul etniei, potrivit art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4 precum și al art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată,
2. Sancționarea reclamatului cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și alin. 4, precum și al art. 15 ale O.G.

- 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
3. Obligarea eliminării comentariilor cu caracter discriminatoriu.
  4. Asupra capătului de cerere privind acordarea de daune, competența aparține în exclusivitate instanței de judecată.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Data redactării: 14.03.2019

Hotărâre redactată de: T.S. și R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.