



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 121
din 15.02.2017

Dosar nr: 586/2016
Petiția nr: 5341/12.09.2016
Petent:
Reclamat:
Obiect: hărțuire pe criteriul vârstei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.,;

I. 2. Numele și dimiciliul reclamatului

1.2.1..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că reclamatul a afirmat în mod repetat că din cauza vârstei nu este un candidat bun pentru funcția de primar.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 11.10.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 11.10.2016 s-a prezentat petentul.

3.4. S-a comunicat petentului punctul de vedere al reclamatului, reclamatului punctul de vedere al petetului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 25-26 din dosar).

3.5. Reclamatul a fost informat că petiția va fi analizată din perspectiva unei eventuale fapte de hărțuire (fila 32 din dosar), fiind solicitate din nou concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată cu **nr. 5341/12.09.2016** (filele 1-2 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- este cadru universitar;
- a fost desemnat candidat la funcția de primar;
- reclamatul a afirmat că el este prea bătrân pentru a oferi ceva electoratului;
- după aceste afirmații candidatura lui a fost retrasă de Alianța Liberalilor și Democraților din România.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-7 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petentul a depus la dosar înscrisuri (filele 10-22 din dosar).

4.1.3. Prin concluziile scrise depuse la dosar prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6803/10.11.2016** (filele 27-31 din dosar) petentul arată că acțiunea este bazată într-un mod clar pe prevederile art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**; persoanele vârstnice menționate de reclamat au fost puse pe locuri neeligibile.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5945/10.10.2016** (filele 23-24 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- petentul nu precizează articolul de lege pe care se bazează petiția;
- a dorit să promoveze tinerii;
- pe lista de consilieri au fost și persoane vârstnice (76 respectiv 75 de ani);
- fapta lui nu a vizat un grup de persoane.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamatul a afirmat în mod repetat despre petent că, fiind bătrân, nu este un bun candidat pentru funcția de primar.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că afirmațiile reclamatului conform cărora o persoană în vârstă nu este un candidat bun pentru a fi primar reprezintă o diferențiere.

5.6. Criteriul diferențierii este vârsta.

5.7. Dreptul afectat este dreptul la demnitate, asigurat inclusiv prin art. 1 din **Constituția României**.

5.8. În concluzie fapta reclamatului reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire, preferință pe baza vârstei, având ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate.

5.9. Art. 2 alin. 5 stabilește: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

5.10. Colegiul director constată că afirmațiile reclamatului reprezintă un comportament pe criteriu de vârstă care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant.

5.11. Conform art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**:

„(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*

(2) *Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.*”

5.12. Colegiul director consideră că fapta trebuie sancționată, având în vedere faptul că persoanele vârstnice reprezintă un grup vulnerabil în societatea românească, iar afirmațiile au vizat, în mod indirect, o parte din persoanele vârstnice, nu doar pe petentul.

5.13. În aprecierea Colegiului director se poate aplica sancțiunea de avertisment în condițiile **O.G. nr. 2/2001**, art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7, având în vedere următoarele:

- afirmațiile au fost făcute în interiorul unui partid, pentru dobândirea puterii politice;
- petentul poate solicita daune morale și materiale prin instanțele judecătorești.

5.14. Colegiul director obligă reclamatul să publice un rezumat al hotărârii în presa locală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Afirmațiile repetate ale reclamatului despre petent că, fiind bătrân, nu este un bun candidat pentru funcția de primar, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Aplică sancțiunea de avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2/2001**;
3. Obligă reclamatul să publice un rezumat al hotărârii în presa locală conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 16.02.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István