



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 120 din 14.03.2018

Dosar nr: 531/2017

Petent/ă:

Reclamați: **Inspectoratul Județean de Poliție Mureș
Poliția Municipiului Reghin – Biroul Rutier Reghin**

Obiect: Petenta consideră că a fost discriminată pe criteriul gen și hărțuită de către un agent de poliție și solicită: despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării și obligarea părții reclamate de a publica în mass-media un rezumat al hotărârii.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.....

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor

Inspectoratul Județean de Poliție Mureș

Mun. Târgu-Mureș, str. Borsos Tamas nr. 16, jud. Mureș

Poliția Municipiului Reghin – Biroul Rutier Reghin

Mun. Reghin, Bd. Unirii nr. 57, jud. Mureș, cod poștal 545300

.....Poliția Municipiului Reghin – Biroul Rutier Reghin

Mun. Reghin, Bd. Unirii nr. 57, jud. Mureș, cod poștal 545300

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta a fost oprită în trafic de către doi agenți de poliție sub pretextul controlului de rutină, continuat cu acuza efectuării unei depășiri nepermise și soldat cu sancționarea pentru o serie de nereguli. Unul dintre agenți a avut o atitudine arogantă și misogină la adresa femeilor în general și a petentei în particular. Se solicită despăgubiri, restabilirea situației anterioare discriminării și obligarea părții reclamate de a publica în mass-media un rezumat al hotărârii C.N.C.D.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor normelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților. Prin adresele înregistrate sub nr. 5165/16.10.2017 și nr. 5383/16.10.2017, au fost citate părțile din dosar, fiind invocată din oficiu excepția de necompetență cu privire la acordarea despăgubirilor și restabilirea situației anterioare, pentru termenul stabilit la data de 31.10.2017. La termen, părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 5165/12.10.2017, petenta solicită sancționarea pentru fapte de discriminare săvârșite de către un echipaj de poliție rutieră, ale cărei destinatară a fost, precum și acordarea despăgubirilor și restabilirea situației anterioare.

6. Specifică faptul că în 10.08.2017 seara era în mașină, însoțită de copii – de 2 respectiv 4 ani -, când a fost oprită de echipaj pentru un control de rutină, precizând că atitudinea agentuluia fost una arogantă și misogină, cum dealtfel acesta o avea încă din adolescență, când era sexist și misogin față de partenerile de joacă (ulterior, prin nota cu numărul 6266/24.11.2017 petenta declară că, dintr-o regretabilă eroare, l-a confundat pe domnulcu o altă persoană). Celălalt agent din echipaj nu s-a implicat, ba mai mult a încercat mereu să îl tempereze pe colegul său.

7. Petenta precizează că agentul insinuase faptul că făcuse o depășire neregulamentară, când de fapt era vorba doar de evitarea coliziunii cu un autoturism care frânase brusc. Mai mult, după ce i-a luat actele mașinii, i-a cerut să rămână pe loc, pe o vreme caniculară, ceea ce a durat aproape două ore. Cum venise și soțul petentei iar copiii plângeau, acesta s-a dus la mașina agenților pentru a primi o explicație. Agenții i-au răspuns cu aroganță că întocmesc procesul verbal și va dura atât cât vor vrea. Soțul a plecat la sediul Poliției Reghin pentru a face o sesizare cu privire la comportamentul abuziv al agentului..... Petenta a plecat la o locuință din apropiere pentru a schimba copilul, circa 20 de minute, agenții de poliție amenințând-o că îi vor da amendă pentru părăsirea „locului accidentului” când au revenit cu decizia de sancționare pentru diverse neregularități, în valoare totală de 2.800 lei (nu s-a afișat semnul de începător, nu avea scaun pentru copil, aruncase pe geam mucusul de la țigară).

8. Se mai menționează că atunci când i s-a cerut procesul verbal spre semnare, agentul manifesta o stare de nervozitate ducând de la aruncarea caschetei de pe cap în mașina de poliție până la cererea de a comunica soțului să nu mai facă copilul să plângă, căci nu-l impresionează. După aproape trei ore petentei i-a fost înmănat procesul verbal, aceasta refuzând să-l semneze deoarece ora întocmirii era trecută ca fiind mai devreme cu o oră și jumătate și cerând trimiterea lui prin poștă.

9. Petenta arată efectele nocive ale acestei întâmplări asupra fetiței de 4 ani care, de atunci, plânge când vede un polițist în uniformă și invocă articolul 15 și al O.U.G. 137/2000: „comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

10. Datorită faptului că era cod galben de caniculă, se mai invocă art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001: „Sanctiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului”.

11. Petenta adaugă la dosar procesele verbale de contravenție nr. 174684, 174685, 174692, atenționarea A.N.M. pentru cod galben de caniculă, depozițiile martorilor (a soțului, ..., a agentului ...din cadrul I.P.J. Mureș, Poliția Municipiului Reghin), fotografiile după filmarea unui cetățean neidentificat de la fața locului.

12. În completarea cu nr. 6266/24.11.2017, petenta arată că sesizat organele abilitate (sunt anexate plângerile către I.P.J. Mureș pentru abuz și fals intelectual și către Judecătoria Reghin pentru lipsa de temeinicie a proceselor verbale de contravenție) și că petiția la C.N.C.D. nu are caracter răzbunător, ci pentru a reclama un comportament discriminatoriu, inuman și abuziv al unui agent de poliție aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu. De asemenea, uzul excesiv de forță, afișarea ostentativă a armei în fața copiilor, ridicarea permisului și ca urmare imposibilitatea de merge la muncă, sau faptul că agentul consideră 2.800 de lei „amendă minimă”, înseamnă că nu percepe realitățile vieții și că are un comportament discriminatoriu.

Sușinerile părții reclamate

13. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5752/31.10.2017, partea reclamatăafirmă că petenta nu a fost oprită pentru un control de rutină, întrucât acest lucru nu e prevăzut de nici o lege

în vigoare, ci pentru o depășire neregulamentară. De asemenea, s-a acționat legal, procedural și profesional, politicos și civilizat.

14. Se menționează cu dovezi faptul că nu se cunoșteau din copilărie, după cum afirmă petenta. Reclamatul consideră plângerea una cu caracter răzbunător din cauza măsurilor legale adoptate – pentru care oricum a dat amenzi minime – îndeosebi din cauza suspendării dreptului de a conduce.

15. În raportul depus la locul de muncă împreună cu agentul însoțitor....., anexat, cei doi arată că, la oprirea mașinii, conducătoarea auto a aruncat chiștocul de țigară pe geam, chiar în fața lor, și au constatat apoi că inspecția tehnică periodică era expirată, că nu avea semn distinctiv pentru începători, că unul dintre cauciucuri era uzat peste limita legală (prezenta tăieturi care au fost fotografiate cu telefonul). Acestea au fost motivele sancțiunii iar întocmirea a trei dovezi de reținere și a unei anexe (care a trebuit adusă de la bază, din apropiere) a durat mai mult cu 5 minute decât de obicei din această cauză. În acest timp a venit domnul..., soțul petentei, care le-a solicitat să nu-i ridice permisul soției, că e un abuz și le-a spus că este inspector al unei instituții apropiate de cea a poliției și că are cunoștințe (doamna ...și domnulde la Poliția Reghin) și că merge în audiență la Comandantul Poliției. Soții ...au plecat temporar de la fața locului, soțul cu un taxi la sediul Poliției Municipiului Reghin iar soția la un apartament din apropiere, neavând permisiunea de a părăsi locul. Petenta s-a întors cu un taxi după ce agenții se înapoiaseră la mașină cu procesul-verbal. În acest timp cauciucul deteriorat fusese înlocuit de către soț pe o stradă lăturalnică. Soțul a sunat la 112 susținând că au fost reținuți prea mult timp la fața locului, dar ofițerul care a răspuns la apel a cerut să vorbească cu agenții, situația lămurindu-se. Datorită refuzului de a semna documentele, a fost identificat un martor pentru a lua la cunoștință de acest fapt.

16. În punctul de vedere al Inspectoratului de Poliție Județean Mureș cu nr. 5863/06.11.2017 se arată că răspunderea civilă în domeniul discriminării nu incumbă instituția, ci angajații reclamați ca persoane fizice de drept privat.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director constată că petenta a fost amendată pentru depășire neregulamentară, cu suspendarea dreptului de a conduce.

18. Colegiul director admite excepția de necompetență materială privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare, doar instanțele de judecată pot formula astfel de obligații.

19. În mod similar admite excepția de necompetență privind eventualele abuzuri comise de reclamați, faptele reprezentând infracțiuni, ori CNCD este o autoritate administrativ-jurisdicțională care analizează exclusiv fapte de natură contravențională.

20. Art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

21. Având în vedere faptul că nimeni nu poate proba ceea ce nu a făcut, Colegiul director constată că nu există probe privind afirmațiile polițistului care ar permite analiza dacă aceste afirmații sunt sau nu discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență materială privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**,

2. admite excepția de necompetență privind eventualele abuzuri conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. faptele nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării: 15.05.2018

**Red.: S.V.T./U.S.D.
Motivare Haller István**