



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 120**  
**din 15.02.2017**

**Dosar nr:** 554/2016

**Petiția nr:** 5027/25.08.2016

**Petentă:** ...

**Reclamat:** .

**Obiect:** hărțuire, interdicția de a realiza rampă de acces, încărcarea consumului de apă

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. ....;

**I. 2. Numele și domiciliul reclamatului**

1.2.1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta se simte hărțuită și consideră discriminatorie interdicția de a realiza rampă de acces, respectiv încărcarea consumului de apă.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 11.10.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 11.10.2016 s-a prezentat petenta.

3.4. S-a decis efectuarea unei investigații pentru a proba faptele sesizate (fila 25-26 din dosar).

3.5. S-a comunicat către părți raportul de investigație, fiind solicitate concluzii scrise (filele 30-31 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată cu **nr. 5027/25.08.2016** (filele 1-4 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- reclamatul a citit apometrele petentei, încărcând-o în mod abuziv;
- este hărțuită de reclamatul vecin;
- reclamatul a împiedicat realizarea unei rampe pentru mama, care circulă cu scaun cu roțile.

4.1.2. Petenta a clarificat prin telefon la data de 20.09.2016 cine este reclamatul.

4.1.3. Cu ocazia audierii petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 7-21 din dosar).

### 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5881/05.10.2016** (fila 22 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- este pensionar, are 72 de ani, bolnav, își exprimă compasiunea față de mama petentei;

- nu a făcut afirmații privind petenta;

- este de acord cu realizarea unei rampe, dar cu respectarea legislației în vigoare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 23-24 din dosar).

4.2.2. Prin concluziile scrise depuse la dosar reclamatul menține cele arătate anterior, arătând și că nu are nici o funcție în cadrul asociației de proprietari.

### 4.3. Raportul de investigații

4.3.1. **Raportul nr. 176/18.11.2016** (filele 27-29 din dosar) constată următoarele:

„Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. ...a susținut următoarele:

- *locuiește în blocul ...din str. ...din anul 1984, când i-a fost repartizat apartamentul nr. 6 de către Întreprinderea de Construcții Hidrotehnice;*

- *în bloc există 11 spații locative (apartamente și garsoniere);*

- *referitor la acuzația privind împiedicarea lucrărilor pentru rampa mamei d-nei ..., domnul ...a precizat că în vara anului 2016, acasă fiind, a auzit zgomot pe scara blocului; ieșind să vadă ce se întâmplă, l-a găsit pe domnul .... împreună cu o altă persoană măsurând scările de la intrarea în bloc; luându-l la întrebări pe domnul ...., acesta i-a comunicat că dorește să construiască o rampă de acces pentru un scaun cu roțile fără a menționa pentru cine sau de ce și de asemenea fără a preciza că va fi o rampă mobilă; având în vedere că domnul .... locuiește în alt bloc și că nu are încredere în acesta (îl cunoaște din anul 1984 deoarece au lucrat în aceeași întreprindere), le-a solicitat celor doi să oprească lucrările și să plece; incidentul descris a avut loc o singură dată;*

- a interacționat foarte rar cu doamna ... și mama acesteia întrucât acestea locuiesc în București; nu au existat certuri anterioare între cele două părți;

- nu a deținut și nu deține vreo funcție administrativă în asociația de proprietari a blocului;

- în cadrul ședințelor asociației de proprietari nu s-a pus în discuție în niciun moment problema construirii vreunei rampe fixe sau mobile;

- în legătură cu acuzația de jignire a d-nei ... legat de trimiterea la băi la Techirghiol a mamei dumneaei, domnul ...a precizat că în momentul în care s-a întâlnit cu domnul .... pe stradă, acesta l-a întrebat de ce nu are milă de mama doamnei ... că este bolnavă; i-a răspuns că poate ar fi indicat ca d-na ... să o ducă pe mama sa la băi la Techirghiol unde fusese și familia ...; sfatul s-a vrut a fi o recomandare și nicidecum o răutate.

Din discuțiile purtate cu domnul ...s-a clarificat că cele două persoane indicate de acesta în punctul său de vedere ca martori (medicul său de familie – dl. .... și mătușa sa de 90 ani – ....) nu au asistat la incidentul descris de petentă în plângerea sa.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație a contactat-o telefonic pe doamna ...., administratorul blocului. Aceasta a precizat că domnul ...nu a influențat-o în niciun fel referitor la repartizarea pierderilor de apă la cotele de întreținere ale locatarilor, acestea fiind împărțite în mod echitabil și legal (au existat controale din partea Primăriei Constanța care au confirmat modalitatea de calcul). La finalul discuției telefonice d-na .... a susținut că nu se poate întâlni cu echipa de investigație deoarece are probleme de sănătate (tocmai revenise acasă de la medicul de familie).

În continuarea verificărilor, echipa de investigație l-a contactat telefonic pe domnul ...., președintele blocului. Acesta a susținut că, în urma mai multor plângeri din partea doamnei ... către Primăria Constanța și alte instituții, s-au efectuat mai multe controale pentru verificarea aspectelor sesizate, fără a se confirma vreodată acuzațiile. Referitor la acuzele aduse domnului ...de către d-na ..., consideră că acestea sunt nefondate deoarece nu s-a pus în discuție în niciun moment problema construirii vreunei rampe fixe sau mobile în cadrul ședințelor asociației de proprietari. La finalul discuției telefonice dl. .... a susținut că nu se poate întâlni cu echipa de investigație deoarece nu se află în localitate.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație s-a deplasat la domiciliul domnului .... Acesta a susținut următoarele:

- nu are o relație apropiată cu doamna ...; în august 2016, aceasta i-a solicitat telefonic construirea unei rampe de acces demontabile pentru scaunul cu roțile al mamei acesteia; l-a surprins solicitarea acesteia întrucât nu este meseriaș, dar a acceptat să o ajute fiind vorba de o doamnă în vârstă care se afla în dificultate; împreună cu o cunoaștere s-a apucat de lucru (măsurare și tăiere scânduri), însă după un timp a apărut domnul ...care i-a cerut să oprească lucrările; în aceste condiții a stopat construcția rampei și i-a comunicat doamnei ... că nu poate să o mai ajute;

- e posibil ca domnul ...să se fi gândit că vrea să construiască o rampă permanentă pentru că i-a spus că are nevoie de autorizație;

- nu are conflicte cu domnul ...., chiar dacă acesta are un caracter dificil;

- nu se poate pronunța cu privire la acuzația de discriminare adusă d-lui ....

În continuarea verificărilor, echipa de investigație s-a deplasat la domiciliul doamnei .... Aceasta a susținut următoarele:

- nu a asistat la incidentul descris de ... în plângerea sa; a aflat de incident de la vecini;

- doamna ... i-a comunicat că aceasta a vorbit cu domnul .... pentru montarea a două scânduri pe trepte, cu scopul de a o putea urca pe mama sa cu scaunul rulant;

- muncitorul care l-a însoțit pe domnul .... i-a comunicat că, în momentul în care lucrau la rampă, a venit domnul ...și i-a alungat;  
- domnul ...este o persoană dificilă, are conflicte cu toți vecinii;  
- doamna ... este o persoană suspicioasă, consideră că este încărcată abuziv la cotele de întreținere (prin adăugarea de metri cubi de apă); pierderile au fost împărțite tuturor locatarilor nu numai dumneaei.”

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, nu se poate proba influența reclamatului pentru repartizarea pierderilor de apă și nu se pot proba afirmații care ar putea reprezenta fapte de hărțuire la adresa petentei. S-a efectuat inclusiv o investigație pentru obținerea probatoriului. Reclamatul s-a opus realizării unei rampe, care nu s-a discutat la ședințele asociației de proprietari.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Colegiul director constată că reclamatul s-a opus verbal realizării unei rampe, dar nu bazat pe criteriul dizabilității mamei petentei, ci datorită faptului că nu au fost respectate prevederile legale privind realizarea rampei. Reclamatul nici nu are o atribuție privind aprobarea realizării unor lucrări, își poate exprima doar opinia prin vot în cadrul unei ședințe de locatari, ceea ce nu a avut însă loc.

5.5. În consecință, opunerea reclamatului față de realizarea unei rampe fără respectarea condițiilor legale nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu s-a probat influența reclamatului pentru repartizarea pierderilor de apă și afirmațiile care ar putea reprezenta fapte de hărțuire la adresa petentei conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Oponerea reclamatului față de realizarea unei rampe fără respectarea condițiilor legale nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Data redactării:** 16.02.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István