



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 12
din 10.01.2018

Dosar nr: 563/2017

Petiția nr: 5686/27.10.2017

Petent:

Reclamată:

Obiect: neprelungirea contractului de muncă pe termen limitat datorită înscrierii în sindicat

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie neprelungirea contractului de muncă pe termen limitat datorită înscrierii în sindicat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 21.11.2017 (filele 26-27 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență privind constatarea ilegalității unui înscris, anularea unui înscris și plata despăgubirilor.

3.3. La audierea din 21.11.2017 s-a prezentat reclamata.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5686/27.10.2017** (fila 1-11 din dosar) petentul consideră că a fost discriminat prin neprelungirea contractului de muncă încheiat pe termen limitat după înscrierea în sindicat. Solicită constatarea caracterului ilegal al actului adițional la contractul individual de muncă, anularea deciziei de încetare a contractului de muncă, obligarea reclamatei la plata despăgubirilor. Arată că anterior contractul de muncă a fost prelungit. S-a înscris în sindicat în data de 29.07.2016.

A depus la dosar înscrisuri (filele 12-25 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Partea reclamată, cu ocazia audierii, a arătat că fondul a fost soluționat de către Tribunalul Olt, depunând la dosar înscrisuri în acest sens (filele 28-36 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, din înscrisurile depuse la dosar, constată următoarele:

- petentului i s-a prelungit contractul de muncă pe termen limitat în data de 29.07.2016 până la data de 29.10.2016;
- petentul s-a înscris în sindicat la data de 29.07.2017;
- reclamata a emis la data de 28.10.2016 o decizie de neprelungire a contractului individual de muncă;
- Tribunalul Olt (instanță de fond) a respins acțiunea petentului împotriva acestei decizii.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență privind constatarea ilegalității unui înscris, anularea unui înscris și plata despăgubirilor, arătând că doar instanța de judecată poate anula înscrisuri și poate formula obligații la adresa părților. CNCD, în urma constatării unei fapte de discriminare, poate stabili amendă contravențională și poate obliga reclamatul doar să publice rezumatul hotărârii în presă. Orice altă soluție obligatorie excede atribuțiilor instituției. În consecință Colegiul director va analiza dacă neprelungirea contractului pe termen limitat, după expirarea lui din data de 29.10.2016, reprezintă sau nu faptă de discriminare.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Colegiul director constată că petentul nu a invocat o situație comparabilă a unui coleg, pentru care contractul de muncă pe termen limitat să fi fost prelungit de patru ori și să se prelungească și a cincea oară.

5.7. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.8. În cauză nu se poate constata existența unei astfel de relații de cauzalitate, între calitatea de membru de sindicat a petentului și neprelungirea contractului de muncă pe termen limitat. Chiar petentul reclamă faptul că în conformitate cu prevederile **Codului muncii** a patra prelungire ar fi fost ilegală. Astfel neprelungirea contractului pe termen limitat se datorează prevederilor **Codului muncii**, și nu calității de membru de sindicat al petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență privind constatarea ilegalității unui înscris, anularea unui înscris și plata despăgubirilor invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 11.01.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István