



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 12
din 11.01.2017

Dosar nr: 688/2016
Petiția nr: 6.195/19.10.2016
Petent:
Reclamat: Consiliul Județean Olt
Obiect: -

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1., .

I. 2. Numele și sediul reclamatului:

1.2.1. Consiliul Județean Olt,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă diferite nereguli la nivelul Consiliului Județean Olt unde este angajat, precum și un tratament advers îndreptat împotriva sa, urmare a formulării petiției către C.N.C.D. nr. 4464/25.07.2016.

III. Citarea părților

3.1. Prin adresa nr. **6.195/08.11.2016** a fost invocată din oficiu excepția lipsei obiectului raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu privire la primul capăt de cerere, respectiv i s-a solicitat petentului depunerea la dosar a probelor care să vină în susținerea afirmațiilor privind lezarea demnității.

3.2. Petentul nu a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) Având în vedere aceste aspecte, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **6.195/19.10.2016** (fila 1 din dosar), petentul reclamă diferite nereguli la nivelul Consiliului Județean Olt unde este angajat, adresând o serie de întrebări, precum și un tratament advers îndreptat împotriva sa, urmare a formulării petiției către C.N.C.D. nr. 4464/25.07.2016, comportament manifestat prin afirmații ofensatoare.

4.2. Susținerile reclamatului

—

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține faptul că petentul adresează o serie de întrebări către C.N.C.D. prin care reclamă o serie de nereguli la nivelul angajatorului. De asemenea, Colegiul mai reține că petentul a formulat anterior o altă petiție cu nr. 4.464/25.07.2016, în urma căreia susține că este catalogat drept *”reclamagiu”*.

5.2. În drept, Colegiul director a analizat cele 2 capete de cerere din memoriu, raportându-se la prevederile art. 11, alin. (1) din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008** în care se stipulează că, petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă:

„a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

5.2.1. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminari directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

5.2.2. Luând în considerare prevederile legale, Colegiul director constată că petentul nu a răspuns la solicitarea de completare a petiției conform prevederilor art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

5.2.3. Astfel, raportat la discriminarea la care petentul consideră că a fost supus prin afirmații care i-au lezat demnitatea (*"reclamagiu"*), Colegiul director reține că preținsele fapte nu au fost probate, iar cu privire la neregulile invocate de petent la nivelul angajatorului, Colegiul reține că petentul nu a invocat o situație concretă de discriminare.

5.2.4. În concluzie, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, respectiv precizarea obiectului raportat la domeniul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 și probele aferente.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează petiția conform prevederilor art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 12.01.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.