



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 119
din 08.02.2017

Dosar nr. 256/2016

Petiția nr. 2068/05.04.2016

Petent: ...

Reclamat: Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală

Obiect: Neacordarea drepturilor de natură salarială, întrucât petentului nu i-a fost asimilată funcția cu salariul angajaților Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prevăzută de Legea nr.293/2015, deși activitatea prestată este similară cu a altor angajați în plată, iar normele legale menționate au fost aplicate discriminatoriu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. ... , .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează că prin Ordinul Președintelui A.N.S.V.S.A. nr.1016/23.12.2015, dispus conform Legii nr.293/2015, angajatorul a emis Decizia nr.403/28.12.2015 prin care a dispus majorarea salariului petentului doar cu un procent de 10%, în condițiile OUG nr.83/2014, deși cuantumul salariului, dacă ar fi fost asimilat unei funcții conform ordinului menționat, trebuia să fie majorat cu 86%, motivându-se că pentru cazul său nu există funcție similară în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau în cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din nr.O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.2068/15.04.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 10.05.2016. Prin citația înregistrată sub nr.2423/15.04.2016, a fost comunicat reclamatului termenul stabilit de Consiliu în data de 10.05.2016.

3.3. A fost comunicat părții reclamate înscrisul depus de petent în ședința din data de 10.05.2016, prin adresa înregistrată sub nr.2979/11.05.2016.

3.4. A fost comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat, prin adresa nr.3282/24.05.2016. Reclamatul a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.3566/07.06.2016.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petentul în calitate de salariat în cadrul Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, învederează că prin Ordinul Președintelui A.N.S.V.S.A. nr.1016/23.12.2015, dispus conform Legii nr.293/2015, angajatorul a emis Decizia nr.403/28.12.2015 prin care a dispus majorarea salariului petentului doar cu un procent de 10%, în condițiile OUG nr.83/2014, deși cuantumul salariului, dacă ar fi fost asimilat unei funcții conform ordinului menționat, trebuia să fie majorat cu 86%, motivându-se că pentru cazul său nu există funcție similară în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau în cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

4.1.2. În cazul său nu s-a făcut asimilarea prevăzută de Legea nr.293/2015 cu funcția și salariul similar angajaților Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și, după caz, din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și nici nu s-a căutat o soluție privind plata drepturilor salariale deși activitatea prestată este similară cu a altor angajați în plată, iar normele legale menționate mai sus au fost aplicate discriminatoriu.

4.1.3. Petentul arată că este angajat din data de 01.02.1982 în funcția de muncitor calificat, laborant, a urmat cursuri de calificare la locul de muncă și derulează activități specifice de laborant.

4.1.4. Față de nemajorarea salarială prin raportare la o funcție similară din cadrul Ministerului sau Agenției, învederează că nu există o prevedere legală prin care să se stabilească cazurile în care nu se poate asimila funcția și salariul și nu i-au fost comunicate motivele pentru care nu au fost asimilate, ci doar Decizia nr.403/28.12.2015 și actul adițional nr.7/2015 la contractul individual de muncă, în condițiile în care prin acestea se invocă acte normative care nu i-au fost aplicate. Nu i-au fost comunicate condițiile ce ar trebui să le îndeplinească în vederea asimilării funcției și salariului.

4.1.5. Apreciază că a fost discriminat printr-un tratament diferențiat întrucât fișa postului arată funcția de laborant în ocrotirea sănătății, funcție prevăzută în anexa ordinului menționat pentru asimilarea funcțiilor și salariilor personalului din cadrul A.N.S.V.S.A..

4.1.6. Pentru toate aceste motive, solicită să se constate existența discriminării petentului, prin neaplicarea Ordinului Președintelui A.N.S.V.S.A nr.1016/23.12.2015 pentru asimilarea funcțiilor și salariilor personalului.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamatul prin punctul de vedere depus la dosar, învederează că în data de 28.12.2015 a fost emisă decizia nr.403, prin care s-a stabilit petentului, angajat al instituției

pe funcția contractuală de muncitor, un quantum brut al salariului de bază de 1862 lei. Decizia de stabilire a salariului de bază a fost emisă urmare a Ordinului Președintelui A.N.S.V.S.A. nr.1016/23.12.2015 privind salarizarea personalului din cadrul Direcțiilor Sanitar Veterinare și al Siguranței Alimentelor județene, respectiv a Municipiului București și al Institutelor Veterinare precum și a actelor normative specifice domeniului.

4.2.2. Prin acest ordin, instituția emitentă a avut ca referință dispozițiile Ordinului ministerului agriculturii și dezvoltării rurale nr.1980/29.12.2014, asimilând numai funcțiile contractuale specifice activității sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, exceptând funcțiile contractuale comune.

4.2.3. Decizia nr.403/28.12.2015 este în primul rând un act de punere în executare a Ordinului președintelui A.N.S.V.S.A nr.1016/23.12.2015, ea neputând stabili drepturi salariale superioare celor stabilite prin însăși actul normativ menționat.

4.2.5. Din acest punct de vedere o solicitare de anulare a deciziei, fără o modificare corespunzătoare a actului normativ ce reglementează această salarizare apare ca inadmisibilă.

4.2.6. De asemenea, pentru plata efectivă unor asemenea drepturi salariale o primă condiție este aceea a existenței alocației bugetare cu această destinație, alocație ce trebuie stabilită tot de către ordanatorul principal de credite reprezentat de A.N.S.V.S.A..

4.2.7. Susținerile petentului privind incorecta încadrare pe funcție sunt infirmate prin contractul individual de muncă, asumat voluntar și necontestat la data întocmirii lui în anul 2003. Față de felul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, respectiv de muncitor nu pot fi făcute în mod unilateral modificări doar pentru că la acest moment legislația specifică acordă drepturi salariale mai favorabile altor categorii. În acest sens s-a pronunțat și instanța de fond, în litigiul aflat pe rolul Tribunalului București, respingând acțiunea formulată de petent/reclamant ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Petentul sesizează că prin Ordinul Președintelui A.N.S.V.S.A. nr.1016/23.12.2015, dispus conform Legii nr.293/2015, angajatorul a emis Decizia nr.403/28.12.2015 prin care a dispus majorarea salariului petentului doar cu un procent de 10%, în condițiile OUG nr.83/2014, deși quantumul salariului, dacă ar fi fost asimilat unei funcții conform ordinului menționat, trebuia să fie majorat cu 86%, motivându-se că pentru cazul său nu există funcție similară în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau în cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului, raportat la obiectul dedus soluționării.

5.4. Din cuprinsul petiției rezultă faptul că petentul nu a beneficiat de asimilarea funcției și salariului conform Legii nr.293/2015, Ordinul Președintelui A.N.S.V.S.A. nr.1016/23.12.2015 și prin aplicarea Decizia nr.403/28.12.2015 de către reclamat.

5.5. În această situație, reținând susținerea petentului, precum și solicitarea acestuia, Colegiul apreciază faptul că singura îndrituită în soluționarea cererii petentului este instanța de judecată, care s-a și pronunțat pe fond în sensul respingerii acțiunii petentului/reclamant.

5.6. Având în vedere obiectul petiției formulate și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.7. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 09.02.2017

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.