



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 117
din data de 14.03.2018

Dosar nr.: 214/2017

Petiția nr.: 2225/19.04.2017

Petent:

Reclamați: Parlamentul României
Serviciul Român de Informații
Ministerul Afacerilor Externe

Obiect: Prevederi discriminatorii în Legea nr.96/2006

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Parlamentul României, cu sediul în mun. București, Calea 13 Septembrie nr.1-3, sector 5;

3. Serviciul Român de Informații, cu sediul în mun. București, B-dul Libertății nr.14, sector 5,

4. Ministerul Afacerilor Externe, cu sediul în mun. București, Aleea Modrogan nr.14, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Prevederi discriminatorii în Legea nr.96/2006, art. 49 - privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 2225/27.03.2017 s-a solicitat petentului completarea petiției prin indicarea exactă a denumirii și sediile persoanelor juridice împotriva cărora se îndreaptă.

8. Prin adresa nr. 2697/16.05.2017, petentul completează petiția cu detalii privind denumirea și sediile persoanelor juridice împotriva cărora s-a îndreptat.

9. Prin citațiile înregistrate sub nr. 2845/23.05.2017, petentul și părțile reclamate au fost înștiințate asupra termenului stabilit de Consiliu pentru data de 08.06.2017 și a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției și excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind solicitarea acordării de despăgubiri și restabilirea situației anterioare.

10. Punctul de vedere depus de partea reclamată Serviciul Român de Informații înregistrat sub nr. 3072/08.06.2017 a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 3196/12.06.2017.

11. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr. 3385/22.06.2017.

12. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Petentul prin sesizarea înregistrată sub nr. 2225/19.04.2017, învederează că este pensionar, fost Senator în Parlamentul României în perioada 1990 -1992 ca reprezentant al Partidului Ecologist Român, având 13 luni de mandat parlamentar.

14. Timp de un an a luptat împotriva abuzurilor și încercărilor fostei securități de a fi scos din viața politică, deoarece în calitate de senator, atrăgea atenția că "FSN-ul (fostul PCR) și securitatea conduce în mod autoritar și despotic în continuare România", astfel că a fost obligat să părăsească țara și să ceară azil politic în Austria unde a stat 13 ani în exil.

15. Inițial, în Legea nr. 96/2006 era prevăzut articolul care specifica "pentru mandate incomplete, indemnizația pentru limită de vârstă se calculează proporțional cu perioada de mandat efectiv exercitată, dar nu mai puțin de 6 luni de activitate parlamentară", dar în 2015 a fost modificat cu următoarea prevedere: "pentru mandate incomplete, indemnizația pentru limită de vârstă se calculează proporțional cu perioada de mandat efectiv exercitată, dar nu mai puțin de un mandat de activitate parlamentară"; prin aceasta modificare a fost "deposedat" de dreptul de pensie la un quantum de 50% din pensia de parlamentar.

16. Petentul apreciază că datorită suferințelor, nedreptăților și abuzurilor la care a fost supus în decursul vieții de către indivizi din instituțiile reclamate, "statul roman trebuie condamnat la plata unor despăgubiri de 3.900.000 euro (100000 x 13 euro pentru fiecare an de exil + 52 x 50.000 euro pentru anii trăiți în România ca necomunist și nici informator, prin urmare fără drepturi) și alocarea pensiei de parlamentar pentru timpul în care a fost senator al României".

17. Solicită aplicarea măsurilor legale ce se impun.

Susținerile părții reclamate

18. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3072/08.06.2017, formulat de Serviciul Român de Informații, se învederează că petentul se poate adresa pentru despăgubiri instanței de judecată potrivit O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, iar referitor la abuzuri și amenințări îndeplinite de mai multe persoane "sub aparența apartenenței la instituții cu atribuții privind siguranța națională" se poate adresa organelor de cercetare penală. Pentru modificarea actelor normative, statul este în măsură să stabilească ce beneficii trebuie plătite angajaților săi din bugetul de stat, acesta poate dispune introducerea, suspendarea sau încetarea plății unor astfel de beneficii prin modificări legislative corespunzătoare.

19. Pe fond, se specifică faptul că aspectele reclamate nu se pot circumscrie condițiilor de sesizare a CNCD prevăzute în O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, deoarece schimbarea reglementării unor drepturi precum cele invocate de petent, nu poate reprezenta o formă de discriminare bazată pe opinii politice sau alte opinii.

20. Se arată că legiuitorul a statuat obligativitatea instituirii controlului parlamentar asupra activității desfășurate de Serviciul Român de Informații, prezentarea anuală sau când Parlamentul hotărăște, a rapoartelor referitoare la îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin potrivit legii, iar Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI, examinează rapoartele înaintate Parlamentului, potrivit legii, de către directorul SRI.

21. Pană în prezent nu a fost constatată nicio încălcare a dispozițiilor legale de către Serviciul Român de Informații ca urmare a sesizării Comisiei, în consecința reclamatul solicită respingerea sesizării formulate de către petent, ca fiind neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

22. **În fapt**, Petentul reclamă dispozițiile prevăzute în Legea nr. 96/2006, întrucât în 2015 a fost modificată și i-a fost restricționată posibilitatea beneficiii indemnizației pentru limită de vârstă calculată proporțional cu perioada de mandat efectiv exercitată, în speța 13 luni de mandat parlamentar.

23. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, republicată potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu, raportat la obiectul petiției și excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind solicitarea acordării de despăgubiri și restabilirea situației anterioare.

24. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că C.N.C.D. nu se poate subroga în drepturi altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea/aprobarea sau dimpotrivă anularea unor norme legale, în speță de a constata caracterul discriminatoriu care intervine în ceea ce privește indemnizația pentru limită de vârstă calculată proporțional cu perioada de mandat efectiv exercitată, mai puțin de un mandat de activitate parlamentară.

25. Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Admite excepția necompeteții Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, raportat la obiectul petiției.
2. Admite excepția necompetenței materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind solicitarea acordării de despăgubiri și restabilirea situației anterioare.
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Tehnoredactată și motivată D.I./F.L.I.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.