



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 117**  
**din 20.02.2019**

**Dosar nr.:** 470/2018

**Petiția nr.:** 4038/21.06.2018

**Petentă:**

**Reclamat:**

**Obiect:** acuzații, hărțuire între vecini

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Acuzații de hărțuire din partea vecinului

**II. Procedura de citare**

**3.** În temeiul art. 11 alin 1 și art. 20 alin 6 al Ordinului 144/2007 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei 4038/30.07.2019 și 4821/30.07.2019, a citat părțile pentru 28.08.2018.

**4.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

**5.** Petenta este mamă a doi copii minori, unul dintre aceștia având certificat de handicap grav – tulburări din spectru autism. În această situație, la indicațiile specialiștilor, petenta a achiziționat prin donație de la o familie din alt oraș un câine pui, de 3 luni.

**6.** Petenta îl acuză pe vecinul său care domiciliază sub apartamentul acesteia că exercită presiuni și o hărțuiește cu mesaje telefonice referitoare la faptul că aceasta nu deține acordul majorității vecinilor pentru deținerea câinelui.

**7.** Petenta susține că deși a depus la Asociația de Proprietari acordul vecinilor pentru deținerea câinelui, reclamatul a făcut o contestație împotriva deținerii acestuia, pe motiv că este polițist și lucrează în ture de noapte, câinele petentei făcând gălăgie.

**8.** Petenta precizează că reclamatul a făcut o serie de plângeri la administrație, la poliția locală din același motiv și că a fost sancționată contravențional de către Poliția Locală Oradea deoarece s-a constatat că nu deține acordul scris al 50%+1 dintre proprietarii scării blocului, conform prevederilor art. 71(1) din HCL 70/2014.

**9.** Petenta precizează că au mai existat situații când a fost căutată la domiciliu de către agenți ai Poliției Locale în urma unor cercetări legate de încălcarea ordinii publice în urma plângerilor reclamatului precum și o anchetă legată de o plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea în urma plângerii petentei la adresa reclamatului, în urma

primirii din partea acesteia a unor mesaje prin care petenta se consideră hărțuită și amenințată.

10. Petenta depune la dosar o serie de mesaje telefonice schimbate între reclamat și soțul acesteia pe tema perturbării liniștii.

11. Totodată, aceasta a depus un raport de psihodiagnostic și evaluare în care se specifică că este afectată emoțional de plângerile vecinului său, stări de stres etc.

### **Susținerile reclamatului**

12. În punctul său de vedere, înregistrat nr. 5097/20.08.2018, reclamatul invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, considerând că faptele sesizate de petentă sunt de competența instanțelor judecătorești, deoarece acestea sunt aspecte ce țin de coabitarea în locuințe comune, relații de vecinătate etc.

13. Aspectele sesizate de petentă sunt neconforme cu realitatea, reclamatul trimițând mesaje soțului acesteia deoarece sesiza zgomote din apartamentul vecinei peste nivelul normal. Zgomotele provenite din apartamentul vecinei se manifestau inclusiv pe perioada nopții și îl deranjau atât pe acesta cât și pe membrii familiei acestuia.

14. Reclamatul precizează că petenta a făcut două plângeri la Inspectoratul de Poliție Județean Bihor în care sesiza că reclamatul o hărțuiește prin intermediul mesajelor. Ulterior, aceste plângeri s-au conexas și dosarul a fost clasat, faptele de hărțuire nefiind constatate.

15. În urma neînțelegerilor dintre cele două familii, reclamatul a depus plângeri la Poliția Locală referitoare la tulburarea liniștii.

16. Reclamatul concluzionează, în finalul punctului său de vedere, că toate demersurile sale au fost inițiate în încercarea de a asigura respectarea dreptului său și al familiei de a folosi în mod liniștit și netulburat locuința, zgomotele și gălăgia provenită din locuința petentei afectându-l în mod direct.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

17. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată.

18. Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă fac referire la aspecte ce țin de relațiile de coabitare în locuințe comune, de vecinătate, acestea fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

19. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Data redactării: 20.02.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**