



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 117
din data de 08.02.2017

Dosar nr. 641/2016

Petiția nr. 5733/28.09.2016

Petent:

Reclamat: Asociația de Proprietari ...

Obiect: refuzul emiterii unui acord de construire a rampei de acces pentru petentăcare (persoană cu dizabilitate locomotorie).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 ...

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Asociația de Proprietari ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține că, partea reclamată în urma emiterii hotărârii anterioare, emisă de către Colegiul director, refuză nejustificat să își dea acordul de acceptare pentru construirea prin exteriorul blocului a rampei de acces în apartament.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată sub nr.5733/22.11.2016, a fost citată doamna .. în calitate de petentă, pentru data de 13.12.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată sub nr.7059/22.11.2016, a fost citată *Asociația de Proprietari bl. 24* în calitate de reclamată prin reprezentant legal, pentru data de 13.12.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta, susține că în urma hotărârii luată de Colegiul director în data de 28.06.2016, partea reclamată a fost sancționată cu avertisment pentru o faptă de discriminare

și un tratament diferențiat, urmând ca în urma sancționării, să-și dea acordul cu privire la construirea unei rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități. Petenta susține că; “vă aduc la cunoștință faptul că, situația a rămas neschimbată în ceea ce privește acceptul Președintelui de asociație, pentru a-și da acordul asupra construirii rampei de care am mare nevoie, pentru a intra în propria casă într-un mod decent, fără să apelez la oameni, vecini, străini, care să mă care pe brațe etc”. „Menționez că, dosarul meu depus la Primăria de Sector 6, pentru obținerea autorizației de construire, are toate actele și avizele acceptate de către responsabilii în drept, singurul document care lipsește este Acordul părții reclamate, așa cum este specificat și în Certificatul de urbanism emis de primărie”. Petenta declară că, partea reclamată și după ce a primit Hotărârea Colegiului, nu dorește să-și dea acordul pentru construirea rampei de acces în bloc prin exteriorul balconului petentei, aflat la parter, motivând că, se pierde garanția de executare a reabilitării termice a blocului. Garanție ce a expirat pe data de 1 septembrie 2016, fapt ce nu mai justifică refuzul emiterii acordului de construcție”.

4.2 Petenta deține de la un birou individual de arhitectură un punct de vedere tehnic, cu privire la modalitatea de amplasare a rampei de acces, respectiv studiul calculului din punct de vedere tehnic, suprafața/dimensiunea propusă, unghiul de înclinație, înălțimea balustradei, precum și o argumentare a imposibilității amplasării rampei de acces, prin casa scării de la intrarea principală în bloc; “...amplasarea rampei în holul de acces în bloc, nu este posibil de efectuat, întrucât nu se respectă normele și normativele aflate în vigoare, lățimea holului blocului fiind de doar 2.00m și lungimea de 4.00, în condițiile în care, rampa trebuie să aibă lățimea de 1,20 și lungimea de 7,50m, pentru un unghi maxim de 8 grade. În consecință, se recomandă amplasarea rampei în exteriorul clădirii, accesul în apartament făcându-se prin balcon”.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată, nu a întreprins nicio măsură pentru a elimina tratamentul discriminator aplicat petentei (persoană cu dizabilitate locomotorie). În hotărârea emisă anterior prezentei, Colegiul director a sancționat cu avertisment partea reclamată, pentru (refuzul emiterii către petentă, a acordului asociației, cu privire la construirea rampei de acces din exteriorul blocului, în locuința proprietate personală aflată la parter).

Colegiul director, dispune investigații la fața locului, pentru strângerea de probe în soluționarea noii sesizări a petentei.

Petenta susține că cea de a doua sesizare către CNCD, cu același obiect, vizează nepunerea în executare a Hotărârii Colegiului nr. 449/28.06.2016. În hotărârea menționată, partea reclamată a fost sancționată cu avertisment. Petenta, are aviz favorabil de la Primărie pentru construirea rampei precum și acordul majorității proprietarilor de pe scara B a blocului 24 (vezi tabel anexat), președintele Asociației de proprietari a blocului din str. . nu vrea să permită această modificare. Petenta declară că, întârzierea obținerii a acordului din partea asociației, duce la blocarea procedurii de obținere a avizelor necesare pentru construirea rampei pentru acces cărucior electric, întrucât Administrația Domeniului Public și Dezvoltării Urbane solicită acordul asociației de proprietari pentru a elibera avizele ce țin de competența sa. Ca urmare, într-o ședință a asociației de proprietari, petenta declară că; “domnul președinte se opune vehement acestei inițiative, ba chiar a rupt în fața fiicei mele

certificatul de urbanism prezentat". Nu în ultimul rând, doamna ... declară că rampa nu se poate construi prin scara blocului deoarece spațiul este prea mic (nu se pot respecta cerințele obligatorii în materie) și unghiul de urcare este prea mare. În acest sens, doamna ... a înaintat o solicitare pentru eliberarea unui aviz către Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București-Ilfov care a precizat, prin Adresa nr. 334324/26.01.2017(anexată), că prin amplasarea rampei de acces nu trebuie modificate condițiile necesare evacuării locatarilor, în speță spațiul căilor de evacuare.

Echipa de investigații a purtat discuții cu domnul președinte al asociației de proprietari care a susținut că, realizarea rampei de acces prin exteriorul apartamentului, nu poate fi realizată, deoarece nu există de principiu, acordul proprietarilor. Acesta din urmă a mai precizat că, Asociația este de acord cu construcția rampei de acces doar prin scara blocului și nu cu construirea prin balconul apartamentului petentei. Președintele Asociației de proprietari a dorit să menționeze faptul că, nu se poate face nicio lucrare care să afecteze exteriorul imobilului întrucât s-ar pierde garanția lucrărilor de reabilitare termică. Membrii echipei de investigații i-au adus la cunoștință președintelui asociației că, lucrările realizate în cadrul programului de reabilitare termică au ieșit din perioada de garanție conform Adresei Primăriei Sector 6 nr. 7477/14.12.2016, nemaifiind o opreliște în executarea rampei, situație pe care acesta nu o acceptă.

Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, este chemat să analizeze pentru a doua oară, refuzul emiterii acordului asociației de proprietari reclamată, în cazul construirii unei rampe de acces direct în locuința petentei prin balconul exterior. Așadar, reprezentantul asociației de proprietari și după emiterea unei Hotărâri de sancționare cu avertisment de către Colegiul director, refuză în continuare să-i elibereze petentei, acordul scris foarte necesar pentru construirea rampei. Pe de altă parte, reprezentantul asociației de proprietari declară că, petenta poate demara construirea rampei în cauză, prin casa scării blocului în care locuiește, dar așa cum s-a observat și de către echipa de investigații a Consiliului cât și din analiza arhitectului angajat de petentă, bazată pe măsurători impuse prin norme reglementate de lege, acest lucru este imposibil. Fapt știut de către reprezentantul asociației și care cu rea credință, a nesocotit atât studiul tehnic de specialitate emis de un arhitect, cât și Hotărârea Consiliului. Hotărâre prin care s-a decis că, prin îngrădirea accesului persoanelor cu dizabilități, este imperativ necesar să se sancționeze Asociația de proprietari în cauză cu avertisment și monitorizarea situației create, până la remedierea faptei de discriminare. Ca urmare, Colegiul a arătat față de reclamată multă îngăduință, cu speranța că va îndrepta situația de fapt, eliminând tratamentul diferențiat la care a fost supus petenta. Mai mult, atât în legislația națională cât și cea internațională, persoanele cu dizabilitate care apelează la ajutorul sistemului public cât și

privat sunt în situație comparabilă, au dreptul la serviciile sociale la nivelul standardului minim stabilit de Guvernul României. Ca atare, Colegiul director constată că, în cauză sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) și art.10 alin. (h, “refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități” constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale”, coroborat cu art. 15, “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, or acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității or crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată or de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”, din O.G nr.137/2000, modificată, a creat un tratament mai puțin favorabil petentei, de către Asociația de Proprietari bl. 24, reprezentată prin Președintele acesteia. Acesta din urmă, nesocotind legislația în vigoare, nu a dorit să-și dea acordul cu privire la construirea rampei de acces atât de necesară petentei(persoană cu handicap locomotor), prin exteriorul blocului, cu intrare directă prin apartamentul acesteia. Colegiul director, dispune sancționarea părții reclamate, în speță Asociația de Proprietari bl. 24, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 de lei, potrivit art.26, alin.1, din O.G nr.137/2000, modificată. Colegiul director, obligă partea reclamată să publice la avizierul asociației de proprietari al blocului 24, din strada .., conform dispozițiilor prevăzute de O.G. nr. 137/2000, modificată, și într-un ziar de circulație națională, rezumatul hotărârii adoptate, cu excludere datelor cu caracter personal, potrivit art.26, alin.2, din O.G nr.137/2000, modificată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1) și art.10 alin. (h, “refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități” constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale”, coroborat cu art. 15 , “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, or acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității or crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată or de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”, din O.G nr.137/2000, modificată.

2. Sancționarea părții reclamate, în speță Asociația de Proprietari bl. 24, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 de lei, potrivit art.26, alin.1, din O.G nr.137/2000, modificată. Colegiul director, obligă partea reclamată să publice la avizierul asociației de proprietari al blocului 24, din strada ..., conform dispozițiilor prevăzute de O.G. nr. 137/2000, modificată, cât și într-un ziar de circulație națională, rezumatul hotărârii adoptate, cu excludere datelor cu caracter personal, potrivit art.26, alin.2, din O.G nr.137/2000, modificată.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..., .

b) Asociația de Proprietari ...,.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală de Finanțe Publice a Municipiului București.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Întocmit C.J și R. O