



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 116
din data de 14.03.2018

Dosar nr.: 169/2017

Petiția nr.: 1805/28.03.2017

Petent:

Reclamat: -

Obiect: neacordarea pensiei de serviciu conform Legii nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 și a Normelor de aplicare prevăzute în H.G. nr. 705/2015

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

.....

2. Numele și adresa reclamatului:

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Neacordarea pensiei de serviciu, acordate personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, petentei în calitate de fost anagajat al Ministerului Justiției în funcția de expert criminalist potrivit Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice și al Normelor de aplicare prevăzute în H.G. nr. 706/2015 referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 1891/03.04.2017 și comunicată petentei, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

6. Petenta a comunicat punct de vedere înregistrat sub nr. 5928/08.11.2017.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentei**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 1805/28.03.2017 petenta învederează că anterior intrării în vigoare a Legii nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 și a Normelor de aplicare prevăzute în HG nr.705/2015 188/2000, a fost angajat în funcția de expert criminalist al Ministerului Justiției - Institutului Național de Expertize Criminalistice până la data pensionării – 01.01.2007.

9. Petenta susține că atât Legea nr. 130/2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004, precum și HG nr. 705/2015, prevăd acordarea pensiei de serviciu personalului care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică (art. 31), precum și tehnicienii criminaliști din cadrul parchetelor ce a îndeplinit cumulativ: vârsta de 60 de ani și o vechime de cel puțin 25 de ani în specialitate.

10. Se menționează că Normele metodologice adoptate au reglementat situația personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea care la data de 25 iulie 2015 erau beneficiarii unei pensii contributive stabilite în temeiul Legii nr. 263/2010, însă a omis să reglementeze situația personalului de specialitate criminalistică din care face parte și petenta.

11. Petenta se consideră discriminată în raport de salariații care și-au încetat raporturile de muncă prin demisie și ulterior s-au pensionat, având în prezent pensie de serviciu doar pe baza vechimii în muncă în cadrul Institutului, precum și față de persoanele care s-au pensionat după adoptarea Legii nr. 130/2015.

12. Petenta precizează că a dat în judecată Guvernul României în fața instanței de contencios administrativ a Curții de Apel București, pentru obligarea acestuia să completeze H.G. nr. 705/2015 privind Normele metodologice la Legea nr. 130/2015, însă instanța de judecată a respins acțiunea ca fiind inadmisibilă.

Susținerile reclamatei –

V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea privind neacordarea pensiei de serviciu petentei în calitate de fostă angajată a Ministerului Justiției - Institutului Național de Expertize Criminalistice în funcția de expert criminalist, potrivit Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al Normelor de aplicare prevăzute în H.G. nr. 705/2015, referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu acordate personalului cu funcții auxiliare de specialitate criminalistică precum și tehnicienii criminaliști din cadrul parchetelor.

14. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență invocată din oficiu.

15. Colegiul director mai reține că petenta a îndeplinit funcția de expert criminalist în cadrul Ministerului Justiției - Institutului Național de Expertize Criminalistice, iar cadrul legal aplicabil privind pensiile de serviciu acordate personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor, conform H.G. nr.705/2015, prevede:

“Art. 68. - (1) Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea prevăzut la art.3 alin. (2), personalul de specialitate criminalistică și personalul care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică prevăzut la art.31,, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în specialitate, pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul... “

16. Având în vedere obiectul petiției formulate, acordarea pensiei de serviciu în calitatea petentei de fost expert criminalist precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

17. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Tehnoredactată și motivată D.I./F.L.I

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.