



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 115
din data de 14.03.2018

Dosar nr. 117/2017

Petiția nr. 1143/27.02.2017

Petenți:

Reclamat: Școala Gimnazială nr. 3 Negrești - Oaș

Obiect: Neacordare a drepturilor salariale restante prevăzute de hotărâri judecătorești definitive, în conformitate cu Legea nr. 85/2016

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Școala Gimnazială nr. 3 Negrești - Oaș cu sediul în Oraș Negrești-Oaș, str. Victoriei, nr. 59, jud. Satu Mare.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin petiția înregistrată la CNCD, petentul reclamă neacordarea drepturilor salariale restante prevăzute de hotărâri judecătorești definitive, în conformitate cu Legea nr. 85/2016.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 1143/06.03.2017 a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a CNCD și a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.03.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1287/06.03.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.03.2017.

6. Reclamata a comunicat punct de vedere înregistrat în evidențele CNCD sub nr. 1596/20.03.2017 ce a fost comunicat petentului prin adresa nr. 1655/21.03.2017

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

8. Prin petiția înregistrată sub nr. 1143/27.02.2017, petentul sesizează că nu i s-a acordat drepturile salariale restante prevăzute de hotărâri judecătorești definitive, în conformitate cu Legea nr. 85/2016 în care se prevedea că profesorii pensionari primesc drepturile salariale într-o singură tranșă.

9. Petentul specifică faptul că sunt pensionari care au beneficiat de aceste drepturi, iar el nu a primit acestea, deși au trecut trei luni de când a fost informat de aceste drepturi prin cererea nr. 1196/03.11.2016 eliberată de Școala Gimnazială nr. 3 Negrești-Oaș.

10. Petentul solicită obligarea părții reclamate la eliminarea discriminării privind neacordarea drepturilor salariale restante.

Susținerile părții reclamate

11. Prin punctul de vedere depus de partea reclamată Școala Gimnazială nr. 3 Negrești-Oaș, se precizează că petentul a fost detașat la cerere pe postul de Limbă Franceză în perioada 01.09.2008 – 31.09.2009 la Școala de Arte și Meserii Camarzana; începând cu data de 01.09.2015 contractul individual de muncă al petentului a încetat de drept, ca urmare a împlinirii cumulative a vârstei standard de pensionare.

12. Petentul nu a fost inclus la timp în litigiul privind recuperarea prejudiciului suferit la salarizare conform Legii nr. 330/2009, deoarece în perioada de analiză a fost detașat, culpa fiind a sindicatului la care a cotizat sau în sarcina unității școlare unde a fost detașat. Ulterior sindicatul în culpă a inițiat un alt litigiu finalizat prin sentință civilă, drepturile salariale fiindu-i achitate integral.

13. Celelalte drepturi salariale provenite din sentințe judecătorești definitive și irevocabile se achită în tranșe anuale potrivit prevederilor Legii nr. 85/2016.

14. Se menționează că la nivelul unității școlare, urmează să fie pusă în plată, ultima tranșă de care va beneficia inclusiv profesorul pensionar

15. În concluzie, unitatea școlară a respectat normele de drept aplicabile și termenele imperativ impuse de legislație, competențele suplimentare în domeniul salarizării cade în sarcina MEN, iar competențele sunt limitate în ceea ce privește plata sentințelor restante.

16. Depune la dosar înscrisuri care atestă plata salariilor restante câștigate în urma unor hotărâri judecătorești.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă neacordarea drepturilor salariale restante prevăzute de hotărâri judecătorești definitive, în conformitate cu Legea nr. 85/2016.

18. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

19. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

20. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

21. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare/hotărâre judecătorească.

22. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, sau punerea în executare a hotărârilor judecătorești, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Tehnoredactată M.M. și motivată D.I./F.L.I

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.