



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 114
din 08.02.2017

Dosar nr: 446/2016

Petiția nr: 3947/24.06.2016

Petentă:

Reclamat: Consiliul local al municipiului Sighișoara

Obiect: aprobarea prin hotărârea consiliului local a constituirii Grupului de lucru local pentru problemele romilor și a Planului Local de acțiune privind incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1.;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Consiliul local al municipiului Sighișoara,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie aprobarea prin hotărârea consiliului local a constituirii Grupului de lucru local pentru problemele romilor și a Planului Local de acțiune privind incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 68-69 din dosar) pentru data de 06.09.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 06.09.2016 părțile nu s-au prezentat.

3.4. S-a solicitat reclamatului formularea unui punct de vedere privind obiectul petiției (fila 111 din dosar).

3.5. Petentei s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 115 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată cu **nr. 3947/24.06.2016** (filele 1-4 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- consiliul local a aprobat prin hotărâre constituirea Grupului de lucru local pentru problemele romilor și aprobarea Planului Local de acțiune privind incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome;

- sunt alocate fonduri din bugetul local pentru implementarea măsurilor din planul local;

- a atacat prin contencios administrativ hotărârea consiliului local;

- consideră discriminatorie hotărârea consiliului local de a se preocupa de un segment al populației.

A depus la dosar înscrisuri (filele 5-67 din dosar).

4.1.2. Petenta a depus la dosar înscris (fila 71 din dosar) prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4772/08.08.2016** (fila 71 din dosar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la dosar cu nr. **4749/08.08.2016** (filele 72-75, al doilea exemplar filele 76-79 din dosar), petenta a menținut cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 80-101 din dosar).

4.1.4. Petenta a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 5160/02.09.2016** (filele 102-103 din dosar), arătând că reclamatul nu a fost de acord cu asigurării gratuității transportului elevilor cu mijloacele de transport în comun din lipsă de fonduri.

A depus la dosar înscrisuri (filele 104-110 din dosar).

4.1.5. Prin concluziile scrise depuse la dosar prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 418/25.01.2017** (filele 116-121 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 300/03.01.2017** (filele 112-114 din dosar) arată că prin hotărârea consiliului local s-a pus în practică Strategia Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității rome pentru perioada 2015-2020, aprobată prin **H.G. nr. 18/2015**.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că în conformitate cu prevederile **H.G. nr. 18/2015** consiliul local a aprobat prin hotărâre constituirea Grupului de lucru local pentru problemele romilor și aprobarea Planului Local de acțiune privind incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director conștrată că situația comunităților romi din România este una diferită de situația generală a cetățenilor români, astfel elaborarea și finanțarea unui proiect de incluziune pentru romi nu reprezintă o diferențiere.

5.6. Nu doar în România, dar în interiorul Uniunii Europene în toate statele în care există comunități de romi sunt elaborate astfel de strategii, din Finlanda până în Spania și din Bulgaria până în Franța.

5.7. În acest sens sunt relevante deciziile CEDO, care arată: „Din poziția vulnerabilă a romilor ca minoritate trebuie să rezulte o atenție specială privind nevoile lor și modul lor de viață diferit, atât în cadrul planificărilor relevante de reglementare, cât și în luarea deciziilor în cazuri particulare” (**Champan împotriva Regatului Unit**, 18 ianuarie 2001, §96). Romii au un caracter specific datorită „istoriei lor turbulente și deșezădăcinarea constantă, devenind o minoritate dezavantajată și vulnerabilă” (**Sampanis împotriva Greciei**, 5 iunie 2006, §72).

5.8. Jurisprudența CEDO arată că romii sunt cea mai discriminată categorie de persoane din România (a se vedea numărul relevant de cauze, de la **Moldovan și alții împotriva României nr. 1**, 5 iulie 2005, până la **Boacă și alții împotriva României**, 2 ianuarie 2016)

5.9. Măsurile afirmative nu reprezintă discriminare, cum arată **O.G. nr. 137/2000** la art. 2 alin. 9: „Măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei

ordonanțe”. Această prevedere este conformă cu cele ale directivelor Uniunii Europene (ex. **Directiva Consiliului 2000/43/CE**, art. 5: „Acțiune pozitivă – În scopul asigurării egalității depline în practică, principiul tratamentului egal nu trebuie să împiedice nici un stat membru să mențină sau să adopte măsuri specifice pentru a preveni sau compensa dezavantajele legate de originea rasială sau etnică.”). Măsurile afirmative au ca scop eliminarea unei situații defavorizate (categoria defavorizată a fost definită prin art. 4 al **O.G. nr. 137/2000**: „În înțelesul prezentei ordonanțe, categorie defavorizată este acea categorie de persoane care fie se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor datorită diferențelor identitare față de majoritate, fie se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare.”).

5.10. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 9 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 9 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 09.02.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István