



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 113
din 08.02.2017

Dosar nr.: 545/2016

Petiția nr.: 4902/18.08.2016

Petent: [REDACTED]

Reclamat: [REDACTED] reprezentant legal al Școlii Gimnaziale „Mihail Sadoveanu”
din Galați

Obiect: atitudine de discriminare din partea conducerii școlii la adresa petentului, în ceea ce privește accesul la informațiile referitoare la copii săi, pentru că este divorțat de mama copiilor

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. [REDACTED] cu domiciliul ales inițial la Cabinet de Avocat [REDACTED]

[REDACTED] cu sediul în loc. [REDACTED]

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. [REDACTED] reprezentant legal al Școlii Gimnaziale „Mihail Sadoveanu”
din Galați, cu domiciliul ales la Școla Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din Galați cu sediul în
loc. Galați, str. Mihail Sadoveanu, nr. 12, județ Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea de discriminare din partea conducerii școlii la adresa sa, în ceea ce privește accesul la informațiile referitoare la copii săi, pentru că este divorțat de mama copiilor. Petentul consideră discriminatoriu faptul că mama copiilor săi este informată cu privire la situația copiilor săi, iar el nu are parte de același tratament pentru că este divorțat de mama copiilor.



III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.09.2016, prin adresa nr. 4902/24.08.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 4995/24.08.2016 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere. Partea reclamată a transmis punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 5441/15.09.2016.

3.3. Prin adresa nr. 6594/03.11.2016 Colegiul director a comunicat petentului punctul de vedere transmis de partea reclamată și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul a transmis concluzii scise prin adresa nr. 7200/29.11.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este părinte al minorelor [REDACTED] și [REDACTED], eleve ale Școlii Gimnaziale nr 11 Galați. Petentul sesizează o serie de discriminări și încălcări ale drepturilor copilului, părintelui și ale legislației în vigoare realizate de către partea reclamată, directoare a școlii sus-amintite. Petentul apreciază că partea reclamată face o discriminare între părinți nedivorțați și părinți divorțați și între mama divorțată și tatăl divorțat în cazul părinților divorțați. De asemenea petentul consideră că se face o discriminare a copiilor cu părinți divorțați care nu au șanse egale cu ceilalți copii cu părinți nedivorțați de a se bucura și dezvolta.

4.1.2. Petentul precizează că partea reclamată, în relația dintre școală și părinți, are o preferință maternă deosebit de puternică. Preferința acesteia este bazată pe sex și este discriminatorie. SEXISMUL este similar cu RASISMUL, și constă în concepția superiorității unui sex asupra altui sex, (de pildă în a considera că o persoană de sex feminin are, prin natură, calități parentale mai bune decât una de sex masculin și deci cu mama trebuie să vorbești în cazul unui divorț, indiferent de calitățile parentale ale tatălui)

4.1.3. Petentul a depus la dosar 4 înregistrări audio ale unor conversații ale sale cu partea reclamată potrivit căroara, la solicitarea petentului de a fi informat cu privire la copilul său, partea reclamată răspunde că mama este tutorele copilului și nu este obligată să vorbească cu el. De asemenea aceasta i-a spus petentului să aducă fosta soție o hârtie de la notar că este de acord ca el să contacteze copilul de câte ori dorește și atunci nu este nici o problema din partea școlii. Petentul i-a precizat părții reclamate că este părintele copilului și are dreptul să se intereseze de el, dar partea reclamată nu dorește să discute decât cu tutorele legal al copilului.

4.1.4. Dispozițiile art. 110 din Legea nr. 287/2009 statuează în mod explicit care sunt cazurile de instituire a tutelei minorului: „când ambii părinți sunt, după caz, decedați, necunoscuți, decăzuți din exercițiul drepturilor părintești sau li s-a aplicat pedeapsa penală a interzicerii drepturilor părintești, puși sub interdicție judecătorească, dispăruți ori declarați



judecătorește, morți, precum și în cazul în care, la încetarea adopției, instanța hotărăște că este în interesul minorului instituirea unei tutele."

4.1.5. Potentul menționează că, copiii săi nu au tutori. El și fosta sa soție au desfăcut pe cale consensuală căsătoria dintre părți în luna august 2012. Prin convenția încheiată, autoritatea părintească asupra minorelor [REDACTED] și [REDACTED] a revenit în comun ambilor părinți, și deși legea spune că părinții sunt obligați să vină la școală cel puțin o dată pe lună pentru a se interesa despre situația școlară a propriului copil, în repetate rânduri, el a fost dat afară pe motiv că: „Școala este obligată să discute cu mama. Mama este tutorele legal!”. Fără nici un temei legal și fără nici un act care să-i dovedescă spusele, datorită preferinței materne, partea reclamată a hotărât că mama trebuie să fie tutorele legal și tatăl nu, și deci cu mama trebuie să vorbești în cazul unui divorț, indiferent de calitățile parentale ale tatălui.

4.1.6. Partea reclamată, discriminând tații divorțați, încalcă principiul interesului superior al copilului, acesta fiind în acest caz acela de a-și vedea în mod constant ambii părinți și ca ambii părinți să fie implicați în mod constant în educația și activitățile de dezvoltare ale copilului. Potrivit art 263 din Codul Civil: „ Orice măsură privitoare la copil, indiferent de autorul ei, trebuie să fie luată cu respectarea interesului superior al copilului,,. Potrivit dispozițiilor art 2 alin 3 din Legea nr 272/2004, „principiul interesului superior al copilului va prevala în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice și de organismele private autorizate, precum și în cauzele soluționate de instanțele judecătorești.,,

4.1.7. Obstacolele relației dintre școală și tatăl copilului sunt deosebit de vizibile la Școala nr 11 și contravin interesului superior al copilului. Cercetările pun în evidență influența atitudinii parentale asupra rezultatelor școlare ale elevilor, în special asupra motivației pentru învățare, precum și faptul că unele comportamente ale părinților pot fi favorizate datorită dialogului cu școala. Relația de colaborare școală-tată divorțat din acea școală lasă mult de dorit. Deși conform legii în calitate de părinte potentul are calitatea de beneficiar secundar al sistemului de învățământ și de partener al școlii în educația copilului său, încă din anul 2012 a avut accesul la informații referitoare la proprii copii restricționat suferind un fel de cenzură ce urca și cobora în intensitate în funcție de preferințele, stereotipurile și prejudecățile de gen de moment ale doamnei directoare.

4.1.8. În urma acestor discriminări suferite la Școala nr 11 și datorită acestei preferințe materne pe care o are doamna directoare, s-a ajuns în situația absurdă de a fi judecat în lipsă, nefiind ascultat nici de către Autoritatea Tutelară, nici de către DGASPC și nici de către Instanță în dosarul privind suplینirea acordului tatălui pentru înscrierea fiicei sale [REDACTED] într-o instituție de învățământ. Deși încă din 26.06.2013 Protecția Copilului din Galați, în comunicarea cu nr 23.308 trimisă Scolii nr 11, spunea că: „ Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în lumina modificărilor legislative survenite prin aplicarea noului Cod Civil, legislația românească prevede în prezent că, în general, părinții divorțați au drepturi și obligații egale față de copiii lor minori. Astfel, ambii părinți au dreptul să fie informați de cadrele didactice referitor la situația școlară sau orice altă problemă deosebită apărută în procesul de învățământ al propriului copil.”, doamna directoare i-a ascuns faptul că în adresa de răspuns către școală din data de 24.03.2015, DGASPC : „ a recomandat și o încercare de mediere a conflictului dintre părinți cu implicarea specialiștilor C.J.R.A.E.”. Potentul, în calitate de tată, părinte cu drepturi depline nu a fost anunțat de către școală despre propunerea de mediere a DGASPC, privind ajungerea la un acord între părinții minorei [REDACTED] și școală pentru ca aceasta să fie înscrisă la o unitate de învățământ, fiind

anunțată doar mama. Din răspunsul Inspectoratului Școlar Județean Galați către mama copilului din data de 05.05.2015, reiese că doamna directoare a anunțat-o pe mamă despre această propunere de mediere și aceasta a refuzat-o categoric. Despre această propunere de mediere petentul a aflat după aproape un an și jumătate, în urmă cu 5 zile când a xeroxat dosarul de suplinire acord pentru înscriere minor la școală. Dacă ar fi fost și el înștiințat despre propunerile DGASPC poate fiica sa ar fi fost înscrisă la școală încă de anul trecut și nu ar fi stat acasă, pierzând un an din procesul de școlarizare, iar părinții prin tribunale.

4.1.9. Petentul consideră că această preferință maternă este discriminatorie și reprezintă un abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi și durează de patru ani. Petentul solicită să se ia măsuri împotriva discriminărilor și încălcărilor repetate de drepturi de către partea reclamată. Petentul face dovada săvârșirii acestor discriminări cu 4 (patru) înregistrări audio și o copie după răspunsul Inspectoratului Școlar Județean Galați către mama copiilor, din data de 05.05.2015, din care reiese că doamna directoare a anunțat-o pe mamă despre această propunere de mediere și mama a refuzat-o categoric.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, prin adresa nr. 5441/15.09.2016, solicită ca soluționarea să se facă în lipsă, iar în soluționarea sesizării să se aibă în vedere susținerile formulate în scris în dosarul 483/2013 soluționat prin Hotărârea nr. 678/20.11.2013. Referitor la înscrierea minorei [REDACTED] la Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu”, partea reclamată atașează o copie a răspunsului la cererea de înscriere înaintat către mama fetei.

4.2.2. Potrivit susținerilor formulate de partea reclamată în dosarul 483/2013, toate aspectele prezentate de către petent sunt neîntemeiate și exagerate. Școala tratează părinții tuturor elevilor în mod egal, potrivit regulamentelor și legislației în vigoare fără a face deosebirea între părinți divorțați și părinți nedivorțați. De asemenea, părinții, indiferent de statutul lor social au obligația de a respecta Regulamentul de Ordine Interioară al instituției. Accesul în școală i-a fost permis petentului de fiecare dată când a venit.

4.2.3. Conducerea școlii și doamna învățătoare [REDACTED] nu au cenzurat și limitat contactul petentului cu fiica sa ci doar au cerut ca acesta să respecte programul orelor de curs (pe parcursul cărora părinții, potrivit regulamentelor, nu au acces în sălile de curs) și să aibă un comportament adecvat. Se precizează că petentul a dorit să-și vadă fiica și după încheierea pauzelor. Când privește prezența guardianului pe holurile școlii, intră în atribuțiile de serviciu ale acestuia și nu a avut drept scop urmărirea reclamantului. Guardianul a intervenit, pentru a chema poliția, la solicitarea doamnei învățătoare (noiembrie 2012) și a conducerii școlii (ianuarie 2013), în ambele situații datorită comportamentului neadecvat al petentului care a fost recalcitrant, a țipat la doamna învățătoare (3 noiembrie 2012). a adresat cuvinte jignitoare și a țipat în biroul conducerii școlii (15 ianuarie 2013). Așadar, poliția nu a fost chemată pentru a opri accesul în școală al petentului și pentru a restricționa contactul cu fiica sa ci datorită comportamentului agresiv, recalcitrant.

4.2.4. De altfel, în luna noiembrie, când a venit la școală petentul, fiica sa nu era prezentă, fiind acasă, deci era imposibil sa fie restricționat contactul cu ea. De asemenea,

pe 15 ianuarie, petentul s-a prezentat direct în biroul conducerii și nu la clasa fiicei sale, neprecizând că dorește să vorbească cu aceasta sau să obțină informații cu privire la situația școlară, dumnealui afirmând doar că a adus un penar fiicei sale (care nu era asupra sa și pe care nu avea de ce să îl înmâneze directorului). Și în prezența agenților de poliție, petentul a continuat să aibă o atitudine necorespunzătoare.

4.2.5. Referitor la adresele formulate de către mama fetei, la care face referire petentul, se menționează că școala nu le-a luat în considerare niciodată, întrucât nu au fost înregistrate la secretariatul instituției, așadar nefiind depuse în mod oficial. De asemenea, se precizează că pe mama fetei directorul școlii a cunoscut-o pe data de 15 ianuarie, în timp ce petentul se afla încă în biroul acestuia, deci nu putea spune că a fost avantajată în vreun fel mama din moment ce directorul nici nu o cunoștea. Din ianuarie și până pe 20 iunie, când ambii părinții ai elevei s-au prezentat la școală pentru a discuta cu conducerea școlii, nu a mai existat niciun contact cu mama fetei.

4.2.6. Referitor la acuzația că petentul nu a primit informații despre situația școlară a fiicei sale se precizează că, prin fișa postului, orice cadru didactic are obligația de a oferi părinților informații despre elevi. Informarea se realizează în cadrul întâlnirilor cu părinții, în ora destinată acestui scop, la sfârșitul fiecărui semestru și an școlar, precum și ori de câte ori este nevoie. De asemenea, potrivit legislației în vigoare și Regulamentului de organizare și funcționare, a unităților de învățământ preuniversitar, orice părinte are obligația de a se prezenta la școala cel puțin o dată pe lună și de a solicita informații referitoare la situația școlară și comportamentul copilului său. Doamna învățătoare [REDACTED] a furnizat informații referitoare la situația școlară a elevei [REDACTED] atât mamei cât și tatălui, de câte ori s-a solicitat acest lucru. Se precizează că petentul a solicitat aceste informații pe adresa de email personală a doamnei învățătoare iar doamna învățătoare a avut bunăvoință și i-a răspuns (deși niciun regulament nu obligă cadrul didactic să ofere informații pe această cale) până în momentul în care petentul a început să facă remarcii cu privire la viața personală a acesteia. Datorită acestui fapt, doamna nu a mai răspuns emailurilor petentului (pentru că nu avea această obligație), până în luna iunie, când, în urma solicitării scrise a petentului și dorind să demonstreze dorința de a colabora și de aplanare a oricărui conflict, doamna R. a trimis date despre situația școlară a elevei [REDACTED], pe adresa de email a tatălui.

4.2.7. Partea reclamată precizează că petentul a cerut în scris, prin adresă către conducerea școlii, informații despre fiica sa o singură dată, în luna Iunie. În celelalte situații, deși a fost la școală în lunile noiembrie, ianuarie, martie petentul nu a solicitat nici verbal și nici în scris aceste informații. Petentul s-a adresat cu astfel de sesizări Școlii, Inspectoratului Școlar județean Galați, Primăriei Municipiului Galați și altor instituții, considerându-se discriminat față de fosta soție, lucru ce nu a fost confirmat de verificările efectuate de Consiliul de Administrație al Școlii și nici de cele ale celorlalte instituții. În 21 iunie 2013, la Inspectoratul Școlar Județean Galați, a fost încheiat un acord între petent, mama copilului și doamna învățătoare [REDACTED] prin care, doamna învățătoare este de acord să trimită tatălui informații despre situația școlară a elevei [REDACTED], lunar, în timpul anului școlar, de pe adresa de email, iar petentul se angajează să retragă toate plângerile depuse la toate instituțiile, considerând conflictul încheiat. Partea reclamată transmite înscrisuri în susținerea celor afirmate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate prin Hotărârea nr. 668/20.11.2013.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare din partea conducerii școlii la adresa sa, în ceea ce privește accesul la informațiile referitoare la copii săi, pentru că este divorțat de mama copiilor. Colegiul director, analizând petiția și înscrisurile aflate la dosar, apreciază că s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate prin Hotărârea nr. 668/20.11.2013. Colegiul director clasează petiția la Hotărârea nr. 668/20.11.2013.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații anologice, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției la Hotărârea nr. 668/20.11.2013;
2. Se va comunica părților Hotărârea nr. 668/20.11.2013;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 06.03.2017

Motivele de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

