



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 112
din 08.02.2017

Dosar nr.: 487/2016

Petiția nr.: 4323/18.07.2016

Petentă:

Reclamat: Instituția Primarului Municipiului Mediaș, Județul Sibiu

...

Obiect: discriminarea petentei prin blocarea permisului de intrare în centrul orașului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. ...

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Instituția Primarului Municipiului Mediaș, Județul Sibiu, ..

I.2.2. ..., ... din cadrul Instituției Primarului Municipiului Mediaș, Județul Sibiu, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta, mama unui copil cu handicap reclamă blocarea unei cartele de acces pentru zona centrală. Petenta a sesizat directorul executiv al Serviciului Public de Ecologizare Mediaș, ulterior sesizând primarul și viceprimarul orașului Mediaș. Și în prezent cartela de acces este blocată. Urmare acestui fapt petenta nu mai are acces până la domiciliu cu mașina, fiind în imposibilitate de a-și transporta copilul cu autoturismul. Petenta arată faptul că are domiciliul în Mediaș din anul 2009, cele două autoturisme ale familiei fiind înregistrate în Franța. Petenta are dublă cetățenie română și franceză. Petenta mai arată faptul că este mama unei tinere de 20 ani, cu handicap gradul I diagnosticul fiind de retard sever psihomotor și epilepsie.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 23.08.2016 la sediul CNCD.

3.3. La termen au lipsit părțile

3.4. părțile reclamate au formulat puncte de vedere, comunicate petentei.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petenta arată faptul că deține o cartelă de acces pentru zona centrală, respectiv pentru Piața Regele Ferdinand unde se află și adresa de domiciliu.

4.1.2. În data de 06.07.2016 petenta a observat că i s-a blocat cartela de acces către domiciliu. Urmare constatării acestui fapt a luat legătura cu angajații primăriei, cerând explicații cu privire la blocarea cartelei.

4.1.3. Persoanele contactate, angajați în cadrul Primăriei, i-au comunicat că trebuie să ia legătura cu partea reclamată, doamna Petenta a luat legătura cu partea reclamată, solicitându-i să îi deblocheze cartela întrucât în dimineața respectivă avea programare la medic. Petenta mai arată că este mama unei tinere în vârstă de 20 ani cu handicap gr. I, diagnosticul fiind de retard sever psihomotor.

4.1.4. Partea reclamată i-a comunicat petentei că îi va debloca cartela. În cursul aceleși zile, petenta a constatat că nu i-a fost deblocată cartela, fiind nevoită să o sprijine pe fiica sa pe o porțiune de 300 metri.

4.1.5. Întrucât nu a mai putut lua legătura telefonic cu partea reclamată, petenta s-a deplasat la sediul primăriei, luând legătura cu viceprimarul care a asigurat-o că va lua legătura cu partea reclamată în vederea deblocării cartelei, lucru care nu s-a întâmplat.

4.1.6. Petenta a apelat și la primar, consilieri locali și poliție.

4.1.7. Deși i s-au pus la dispoziție două locuri de parcare pentru persoane cu dizabilități, acestea sunt în permanență ocupate.

4.1.8. Petenta mai arată că are dublă cetățenie, română și franceză, asemenea fiicei sale. Cele două autoturisme ale familiei sunt înmatriculate în Franța.

4.1.9. Petenta mai este deranjată de afirmația părții reclamate care i-ar fi scris petentei că nu a fost niciodată amendată pentru că are un copil cu dizabilități.

4.1.10. Petenta mai arată că este proprietara unei cafenele aflate în Piața Ferdinand, beneficiind de două locuri de parcare în centrul istoric. Aprovizionarea cafenelei, la fel ca și celelalte spații comerciale aflate în centru, se realizează în aceleași condiții.

4.1.11. Petenta arată că autoturismele sunt înmatriculate în Franța fiind vorba de o țară a Uniunii Europene iar înmatricularea acestora în România ar presupune o serie de costuri și timp. Petenta mai arată că fiica sa are un permis pentru autoturimul folosit de către persoană cu dizabilități emis de către autoritățile franceze.

4.1.12. Petenta apreciază faptul că este vorba de o discriminare indirectă urmând a se proceda la sancționarea persoanelor care se fac vinovate de discriminarea persoanei precum și obligarea primăriei la furnizarea accesului pentru persoanele care deserveșc persoanele cu handicap.

Susținerile părților reclamate

Punctul de vedere formulat de către Primarul Municipiului Mediaș

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată următoarele. Se invocă lipsa calității sale procesuale pasive având în vedere faptul că a fost validat la data de 22.06.2016, modul de acordare a cardului de acces nefiindu-i opozabil.

4.2.2. Zona centrală a municipiului face parte din ansamblul urban Piața R. Ferdinand I Mediaș, nominalizat pe lista, monumentelor istorice și de arhitectură la poziția SB- II-a-A-12420 - deci în grupa A reprezentând monumentele istorice de valoare națională și universală conform art. 8 din Legea 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice; In aces sens, în aplicarea art. 2 alin 2, la nivelul municipiului Mediaș, a fost adoptată HCL 294/2009, prin care au fost instituite norme de acces auto în piața centrală, responsabilitatea ducerii la îndeplinire a acestei hotărâri revenind Serviciului Public de Ecologizare, serviciu public cu personalitate

juridică, înființat prin hotărâre a autorității deliberative, director executiv al acestuia fiind dna ... Mihaela.

4.2.3. Se apreciază că petenta nu a fost supusă vreunui tratament injust care să fie consecința vreunei măsuri dispuse de Primarul Municipiului Mediaș. Din descrierea făcută în petiție se reține doar faptul că, a direcționat cererile petentei către persoana, care din perspectiva sa, era responsabilă în soluționarea doleanțelor sale. Faptul că, implicarea în activitatea curentă, nu i-a permis să o primească în audiență, în afara programului stabilit, nu este de natură să atragă angajarea vreunei răspunderi în condițiile OG 137/2000, în sarcina sa.

4.2.4. În privința măsurii blocării cartelei de acces a petentei în Piața R. Ferdinand Mediaș, precizează faptul că a fost doar informat cu privire la acest aspect, fiindu-i comunicat faptul că, în urma verificării modului de respectare al condițiilor impuse prin Regulament, s-a constatat faptul că petenta nu îndeplinește, la data prezentei, condițiile emiterii unui card de acces.

Punctul de vedere formulat de către reclamata

4.3.1. Petiția vizează încălcarea prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin blocarea accesului autoturismului condus de petenta în zona centrală a Mun. Mediaș.

4.3.2. În fapt cardul de acces în zona restricționată circulație auto din Piața Ferdinand a Mun. Mediaș a fost solicitat de către petentă în calitate de persoană fizică riverană și ca atare i-a fost eliberat petentei. Pana în prezent Serviciul Public de Ecologizare nu a primit nici o cerere, împreună cu documentele doveditoare anexate, prin care fiica petentei, respectiv ..., sa solicite eliberarea unui card de acces în zona centrală a Mun. Mediaș, în calitate de persoană cu handicap locomotor conform art.2 alin.(3) din Regulamentul privind accesul auto în zona centrală a Mun. Mediaș aprobat prin HCL 294/2009. De asemenea Serviciul Public de Ecologizare nu a primit nici o cerere din partea sus numitei fiice a petentei, în calitate de persoană cu handicap sau din partea reprezentantului sau legal, în vederea eliberării unui Card-legitimatie de parcare pentru persoanele cu handicap pentru a beneficia de parcare gratuită pe locurile special amenajate persoanelor cu handicap.

4.3.3. Pentru persoanele cu handicap locomotor se eliberează, la cerere, pentru mașina adaptată special transportului acestor persoane, conform specificațiilor din cartea tehnică a autovehiculului, care va fi atașată cererii în copie, un card de acces în zona centrală a Mun. Mediaș. Împreună cu acest card de acces, persoanei cu handicap locomotor sau reprezentantului sau legal, îi va fi eliberat de către Serviciul Public de Ecologizare și un Card-legitimatie de parcare pentru persoanele cu handicap (model al Comunității Europene), care va fi afișat în partea din față a autovehiculului. Art.65 din Legea nr. 448/2006 stipulează: *"Persoanele cu handicap sau reprezentanții legali ai acestora, la cerere, pot beneficia de un card-legitimatie pentru locurile gratuite de parcare. Autovehiculul care transportă o persoană cu handicap posesoare de card-legitimatie beneficiază de parcare gratuită."* În concluzie doar titularii acestor carduri sunt îndreptați la locurile de parcare special amenajate în România conform sus menționatului articol.

4.3.4. Referitor la retragerea accesului auto în Piața Regele Ferdinand din Mun. Mediaș pentru autoturismul condus de petenta se precizează că au fost avute în vedere prevederile art. 2 din Regulamentul de acces auto în zona centrală aprobat prin HCL 294/2009, accesul în zona restricționată este permis persoanelor fizice care au calitatea de riverani, pe baza unui card de acces care va fi eliberat numai după depunerea actelor solicitate în art.2 alin. (1). Petenta a depus următoarele acte în vederea eliberării unui card de acces **în calitate de persoană fizică**

riverana: Cerere (declarație prin care se obliga sa respecte Regulamentul cu privire la accesul in Piața Regele Ferdinand aprobat prin HCL 294/2009); o copie după actul de identitate al petentei; o copie după certificatul de înmatriculare pentru mașina marca Peugeot, nr. înmatriculare ..., având certificatul de înmatriculare emis în Franța pe numele ..., respectiv pe adresa ..; o copie după certificatul de înmatriculare pentru mașina marca BMW nr. înmatriculare ..., având certificatul de înmatriculare emis în Franța pe numele, respectiv pe adresa

4.3.5. In baza acestor documente petenta a beneficiat de accesul in zona restricționată P-ta Regele Ferdinand doar pentru mașina inmatriculata in Franța cu nr. ... si pe numele

4.3.6. Acest card de acces i s-a eliberat numiteisub rezerva completării, in cel mai scurt timp, a actelor depuse cu un certificat de inmatriculare auto pe numele dumneaei, respectiv pe numele, precum si pe adresa de domiciliu trecuta in CI, respectiv Pta. Regele Ferdinand I, nr.17, ap. 10, pentru a îndeplini si cerința din art.2 alin.(I) poz.3 a Regulamentului sus menționat, potrivit căruia autovehicolul trebuie sa aiba aceeași adresa cu cea a riveranului. Pana in prezent petenta nu și-a înmatriculat autoturismul pe numele dumneaei și pe adresa de domiciliu din România, asa cum i s-a pus in vedere, pentru a respecta intru totul prevederile Regulamentului.

4.3.7. Petenta a utilizat cardul pentru accesul in zona restricționată pentru un alt autovehicul decât cel pentru care a fost eliberat, fapt dovedit prin filmările oficiale ale Politiei Locale. Ori, potrivit art.14 din Regulament pentru aceasta fapta "**se poate aplica si sancțiunea retragerii cardului de acces**".

4.3.8. De nenumărate ori, a staționat in P-ta Regele Ferdinand cu ambele mașini, atât cu cea pentru care i-a fost eliberat cardul cat si cu cea înmatriculata pe numele, potrivit înregistrărilor video existente in baza de date a Politiei Locale, deși prin declarația semnata aceasta își asuma obligația de a respecta Regulamentul de acces zona centru care prevede ca staționarea cu autovehiculul e permisa doar in curte sau pe str. P.Sandor, pe partea stânga a sensului de mers, si ia cunoștința prin aceeași declarație de restricționarea accesului in caz contrar.

4.3.9. Pentru încălcările repetate ale Regulamentului privind accesul auto in zona centrala a municipiului Mediaș si conform celor declarate, petentei i-a fost retras cardul de acces.

4.3.10. Având in vedere cele expuse, partea reclamată apreciază ca petenta nu a fost supusa vreunui tratament injust si masurile luate nu au fost discriminatorii potrivit prevederilor OG nr. 137/2000. Sunt depuse documentele care au stat la baza eliberării cardului de acces zona centrala a petentei precum si o copie a Regulamentului de acces auto în zona centrala aprobat prin HCL 294/2009. Înregistrările video oficiale puse la dispoziție de Politia Locala au fost transmise Politiei Mun. Mediaș pe un dispozitiv electronic.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petentei i s-a anulat cardul de acces în zona Piața Regele Ferdinand din Mediaș, deși fiica petentei este o persoană cu dizabilități.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării,

așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta arată faptul că respectivul card îi este necesar pentru transportul fiicei sale cu dizabilități. Colegiul director reține faptul că nu există dovezi potrivit cărora petenta să fi solicitat card de acces pentru persoane cu handicap, solicitarea petentei fiind pentru persoană fizică riverană.

5.7. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține

săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 24.02.2017

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.