



**HOTĂRÂREA nr. 110
din data de 13.02.2019**

Dosar nr.: 425/2018

Petiția nr.: 3523/06.06.2018

Petent: Fundația „Freies Europa Weltanschauung”

Reclamat: Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj

Obiect: lipsa accesibilizărilor pentru persoane cu dizabilități la intrarea principală a clădirii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul petentului

Fundația „Freies Europa Weltanschauung”, cu sediul în Municipiul Satu Mare, str. Retezatului, nr. 39, jud. Satu Mare

2. Numele și sediul reclamatului

Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, cu sediul în Zalău, str. Tudor Vladimirescu, nr. 12, Județul Sălaj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează cu privire la nerespectarea prevederilor legale privind accesibilizarea clădirilor de utilitate publică, respectiv a intrării în clădiria Parchetului de pe lângă Tribunalul Zalău.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3523/12.06.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3732/12.06.2018 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.06.2018.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4055/21.06.2018, partea reclamată depune punct de vedere ce este comunicată petentei prin adresa înregistrată sub nr. 4207/28.06.2018.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4618/17.07.2018, petenta depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3523/06.06.2018, petenta, organizație neguvernamentală ne învederează că în conformitate cu prevederile art. 62, alin. 1 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Parchetul de pe lângă Tribunalul Zalău era obligat să dispună de rampă de acces pentru persoanele cu dizabilități, poarta de acces din instituție, unde se realizează și controlul antitero, nu este dotată cu rampă de acces pentru această categorie de persoane.

11. Petenta menționează că în spatele porții de acces, se află o intrare secundară pe care este prezentat semnul distinctiv pentru acces persoane cu dizabilități și inscripția „închideți cu cheia”, ușa fiind închisă.

12. În măsura în care această intrare este destinată persoanelor cu dizabilități, dincolo de tratamentul *ab initio*, se consideră că este inacceptabil ca această intrare nu doar să fie încuiată, ci și să poarte mențiunea expres „închideți cu cheia”.

13. Petenta depune la dosar înscrisuri/documente (act constitutiv, statut etc.), capturi foto și înregistrare video.

14. Sesizarea este făcută în exercitarea obiectivelor statutare ale organizației petente.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 4618/17.07.2018, petenta prin concluziile scrise, ne precizează că afirmațiile Parchetului de pe lângă Tribunalul Zalău sunt vădit eronate. Conform art. 201 din Ordinul MJ nr. 2632/2004 privind Regulamentul de ordine interioară al parchetelor „(1) Accesul publicului este permis la compartimentele care desfășoară activități cu publicul, potrivit programului stabilit, precum și în orele de audiență. (2) Programul de lucru cu publicul se aduce la cunoștință prin afișare la loc vizibil.” Așadar afirmația privind poarta închisă și existența unui interfon, umilește nu doar persoanele cu dizabilități, ci orice persoană.

Susținerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 4055/21.06.2018, partea reclamată arată faptul că principala activitate a instituției de parchet este efectuarea urmăririi penale în cauzele penale, înregistrate ca urmare a unor diverse forme de sesizare. Conform art. 285 alin. 2 C.p.p., procedura în cursul urmăririi penale este nepublică, spre deosebire de faza de judecată care, de regula, este publică. În consecință, cu toate că Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj este o instituție publică din sfera autorității judecătorești, activitățile desfășurate nu permit accesul nelimitat al publicului în sediul instituției, nefiind destinat folosinței publice.

17. În ceea ce privește sesizarea, aceasta este nefondată, iar petenta se contrazice în momentul în care se referă atât la ușa principală de acces în clădire, cât și la poarta de acces în curtea instituției ca „poartă de acces”. Având în vedere caracterul activităților desfășurate, accesul în curtea instituției și în clădirea acesteia este restricționat pentru toate persoanele, inclusiv pentru cele cu dizabilități, în sensul că intrările sunt monitorizate cu camere video și supravegheate de jandarmul de la punctul de control. La intrarea în curtea instituției se află un interfon, iar persoanele care doresc să intre trebuie să spună jandarmului de serviciu pe cine caută.

18. După cum se poate observa și din fotografiile atașate punctului de vedere, accesul în curtea instituției se face ușor din stradă, inclusiv pentru persoanele cu dizabilități, nefiind trepte sau alte diferențe de nivel.

19. Se menționează că activitatea procurorilor se poate desfășura și pe teren, la posturile de poliție sau acasă la justițiabili. De regula, când trebuiesc interogate persoane cu dizabilități, procurorul se deplasează la locuințele acestora.

20. Intrarea la care face referire petenta, nu cea cu trepte, este încuiată, dar este supravegheată video de jandarm, tocmai pentru că accesul este restricționat, având în vedere și zonele de securitate ale clădirii. La nevoie, aceasta se deschide și poate fi utilizată, tocmai pentru că orice persoană este observată când intră pe poarta de acces în curte și trebuie să declare scopul vizitei.

V. Motivele de fapt și de drept

21. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD cu privire la nerespectarea prevederilor legale privind accesibilizarea clădirilor de utilitate publică, respectiv a intrării principale a clădirii Parchetului de pe lângă Tribunalul Zalău.

22. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

23. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, **handicap**, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

24. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat

anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. În speță, petenta sesizează cu privire la modalitatea de acces pe intrarea principală a clădirii Parchetului de pe lângă Tribunalul Zalău.

27. Din înscrisurile existente la dosar a reieșit faptul că:

- în curtea și în clădirea instituției accesul este restricționat pentru toate persoanele, inclusiv pentru cele cu dizabilități, în sensul că intrările sunt monitorizate cu camere video și supravegheate de jandarmul de la punctul de control, la intrare aflându-se un interfon;
- accesul în curtea instituției se realizează ușor din stradă, inclusiv pentru persoanele cu dizabilități, nefiind trepte sau alte diferențe de nivel;
- există amplasată o rampă amenajată la intrare, rampă prevăzută cu mână curentă, de natură a permite accesul persoanelor cu dizabilități în interiorul clădirii.

28. În consecință, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.