



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 110
Din data de 08.02.2017

Dosar nr.: 541/2016

Petiția nr.: 4885/18.08.2016

Petent:

Reclamați: S.C. Talent Training S.R.L. (Voltaj Academy)

Obiect: refuzul părții reclamate de a comunica petentului data și locația desfășurării spectacolului la care a participat și fiul acestuia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Talent Training S.R.L. (Voltaj Academy)

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că partea reclamată a refuzat să îi comunice data și locația desfășurării spectacolului la care a participat și fiul acestuia.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 4885/15.09.2016 și nr. 5457/15.09.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 26.09.2016. La termen, petentul a fost prezent.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4885/18.08.2016 petentul arată că fiul acestuia frecventează cursurile școlii de muzică reclamată în prezenta cauză și susține că a fost discriminat în raport cu ceilalți părinți ai copiilor cursanți la școala de muzică, discriminare manifestată prin refuzul de a i se comunica data și locația desfășurării spectacolului la care a participat și fiul acestuia.

4.1.1.1. Petentul menționează că a divorțat de mama minorului și precizează că nu a fost decăzut din drepturile părintești. Urmare acțiunilor fostei soții, din data de 24.09.2015, nu a mai avut nicio vizită cu fiul acestuia.

4.1.1.2. Susține că la data de 15.06.2016 a fost postată, pe pagina de Facebook a părții reclamate, o fotografie ce avea legătură cu pregătirile ce se efectuau cu privire la viitorul spectacol de vară al Academiei, în acest mod existând posibilitatea să își vadă fiul. A solicitat părții reclamate, prin intermediul mesageriei Facebook, comunicarea datei și locației unde va avea loc acest spectacol. La data de 16.06.2016 i s-a comunicat că nu pot fi date informații în ceea ce privește datele solicitate, pe motiv că nu se dorește să existe tensiuni în timpul spectacolului și a fost îndrumat să solicite aceste informații de la mama fiului. Fosta soție a refuzat să îi spună unde va avea loc spectacolul.

4.1.1.3. După refuzul fostei soții a informat partea reclamată despre acestea și a solicitat ca aceasta să îi spună unde și când va avea loc spectacolul; deși mesajul a fost vizualizat, partea reclamată nu i-a răspuns, postând ulterior (19.06.2016) fotografiile ale spectacolului la care a participat și fiul acestuia.

4.1.1.4. Sunt anexate documente la dosar (filele 3-18)

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6858/15.12.2016, petentul susține că apărările părții reclamate sunt nesustenibile, întrucât:

- numele de pe pagina de Facebook este și numele real; în formularul de înscriere anexat se menționează numele tatălui minorului; în solicitarea acestuia a precizat că, dacă este necesar, atașează documente care să ateste atât identitatea acestuia, cât și legătura de rudenie cu minorul;

- și acesta este reprezentantul legal al minorului, divorțul realizându-se de comun acord, fiind convenită autoritatea comună;

- acordul de confidențialitate nu înlătură răspunderea părții reclamate pentru încălcarea drepturilor pe care le are;

- partea reclamată nu a intenționat nicio clipă să îi comunice informațiile solicitate.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5914/06.10.2016, partea reclamată solicită respingerea sesizării ca fiind nefondată. Susține că înscrierea la cursuri a fost efectuată de mama minorului, în acest sens fiind încheiat un Acord de Confidențialitate și Acordul privind acceptarea și respectarea Regulamentului de ordine interioară a Academiei. În acest sens, menționează că a furnizat tutorelui minorului toate datele necesare în ceea ce privește desfășurarea programului de cursuri/programului artistic.

4.2.1.1. Între instituție și tatăl minorului nu a existat niciodată vreun contact, nu au fost semnate acorduri, nu au fost efectuate vizite de către acesta la sediu, nu au știut de legăturile paterne ale petentului cu minorul.

4.2.1.2. Partea reclamată menționează că a fost în imposibilitatea de a furniza datele solicitate neavând dovada identității persoanei solicitante și menționează de Acordul de Confidențialitate încheiat cu reprezentantul legal al minorului (mama acestuia).

4.2.1.3. Sunt anexate documente la dosar (filele 24-30)

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentului nu i-au fost furnizate informații referitoare la data și locația unde s-a desfășurat spectacolul la care a participat și fiul acestuia.

5.1.1. Petentul apreciază că este discriminat în raport cu

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției, Colegiul director reține că petentul invocă un tratament diferențiat și se compară cu ceilalți părinți ai copiilor cursanți la școala de muzică reclamată în prezenta cauză.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice"*.

5.2.3. În analiza faptei de discriminare semnalate de petent, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, reține că se invocă un tratament discriminatoriu în ceea ce privește refuzul informării petentului cu privire la data și locul unde a fost desfășurat spectacolul la care a participat și fiul acestuia. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul

aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat, de reclamant (patent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului)

5.2.7. Colegiul director a analizat în ce măsură există criteriul invocat de petent (cel legat de faptul că este divorțat), ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director reține, din cuprinsul petiției, că tratamentul diferențiat (invocat de petent) are la bază faptul că nu au fost comunicate informații despre data și locația unde spectacolului la care a participat și fiul acestuia.

5.2.8. Se reține că petentul a făcut referire la formularul de înscriere și menționează că este trecut numele tatălui minorului.

5.2.9. De asemenea, Colegiul reține și faptul că petentul a susținut că în solicitarea acestuia a precizat că, dacă este necesar, atașează documente care să ateste atât identitatea acestuia, cât și legătura de rudenie cu minorul

5.2.10. Colegiul ia act de apărarea părții reclamate în sensul în care înscrierea la cursuri a fost efectuată de mama minorului, în acest sens fiind încheiat un Acord de Confidențialitate și Acordul privind acceptarea și respectarea Regulamentului de ordine interioară a Academiei. De asemenea, între instituție și petent nu există contracte încheiate/ nu au fost semnate acorduri.

5.2.8. Analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

5.2.9. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat de către petent, în această speță nefiind vorba de fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexistând o legătură de cauzalitate între faptele descrise de petentă și criteriul invocat în prezenta cauză.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivat în drept/redactat: A.C.F./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.