



Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 109
din data de 13.02.2019

Dosar nr.: 238/2017

Petiția nr.: 2534/08.05.2017

Petent:

Reclamat:

Obiect: se consideră hărțuit moral și sancționat pentru abateri disciplinare, dar care sunt nelegale și abuzive

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că este hărțuit moral permanent, prin folosirea unui ton ridicat, stres și sancționat disciplinar, fiind dispuse în sarcina sa, de către director, trei abateri disciplinare, nelegale și abuzive, ca urmare a îndeplinirii defectuoase a sarcinilor de serviciu.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2534/10.05.2017, i s-a solicitat petentului să încadreze aspectele semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, să indice persoanele reclamate și sediul/domiciliul acestora și să precizeze criteriul de discriminare. Petentul a răspuns parțial solicitărilor prin adresa înregistrată sub nr. 2800/22.05.2017.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 2870/24.05.2017 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.06.2017, iar petentului și i s-a solicitat din nou să precizeze criteriul de discriminare.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, ambele părți au fost absente.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 3114/09.06.2017, petentul a depus completări la dosarul cauzei, ce au fost comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 3196/14.06.2017.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 3263/16.06.2017, partea reclamată depune o întâmpinare împotriva petiției, care este comunicată petentului prin adresa înregistrată sub nr. 3337/20.06.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3694/11.07.2017, petentul a depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2534/08.05.2017, petentul, având funcția de șef birou management de caz pentru copilul aflat în servicii de tip rezidențial din subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Drepturilor Copilului Gorj, ne aduce la cunoștință că este suspus amenințărilor, unei hărțuiri morale permanente, folosirea unui ton ridicat și a unui limbaj greu de reprodus, stres continuu, culminând cu sancționarea disciplinară prin care i-a fost diminuat salariul cu 10% pe trei luni, de către directorul instituției, Cotruna Dumitru, pentru fapte realizate în 2016 (nerespectarea circuitului documentelor în instituție, abateri disciplinare), chiar dacă calificativul de la evaluarea performanțelor profesionale pe anul 2016 a fost de „foarte bine”.

12. Această sancțiune i se pare petentului a fi o răzbunare personală a directorului general, care din vara anului 2016 îl amenință, îi vorbește urât, îl hărțuiește moral, motiv pentru care petentul i-a făcut plângere la Consiliul Județean cu un an în urmă, și a revenit în luna mai 2017 cu un memoriu argumentat prin care a cerut reprezentanților CJ Gorj cercetarea disciplinară a directorului general.

13. Petentul specifică faptul că în 19 ani de când lucrează în această instituție a avut calificativul foarte bine, nu a fost niciodată cercetat de comisia de disciplină, mai mult a fost membru în comisiile de disciplină contractuali pe perioada când era în vigoare contractul colectiv, iar în prezent încă mai face parte din unele comisii de disciplină, comisii paritare sau în comisii de soluționare a contestațiilor la concursurile organizate la DGASPC Gorj.

14. În urma unei întâlniri între petent, colegii acestuia și partea reclamată, ca urmare a discuțiilor avute, petentului i-a crescut tensiunea, a leșinat și a fost dus la spital, pentru îngrijiri medicale. La o lună după incidentul petentului, o altă colegă de-a acestuia a ajuns la spital după o discuție cu partea reclamată.

15. Petentul a mai depus plângeri la Consiliul Județean Gorj, Președinția României – care i-a comunicat că au trimis sesizarea la Consiliul Județean Gorj pentru rezolvare, la Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copiilor și Adopției București, la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, la Partidul Social Democrat, Tribunalul Gorj, Inspectoratul de Poliție Județeană Gorj, sesizarea fiind înregistrată în evidența lucrărilor penale, în cauză fiind efectuate cercetări sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu (art. 297 alin.1 din Codul Penal).

16. Petentul depune la dosar înscrisuri/documente (articole de presă locală, dispoziții, rapoarte, adrese, raport de evaluare, etc.), înregistrări audio.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere depus înregistrat sub nr. 3263/16.06.2017, partea reclamată solicită respingerea sesizării ca neîntemeiată. Aceasta precizează că nemulțumirea petentului este generată de sancțiunea disciplinară care i-a fost aplicată ca urmare a abaterilor disciplinare pe care le-a săvârșit, în urma cercetărilor realizate de

Comisia de cercetare disciplinară constituită la nivelul instituției, pentru angajații care ocupă o funcție publică, sancțiune ce putea fi contestată în instanță, nu să reclame peste tot nemulțumirea lui. Petentul, din poziția de șef birou ce coordonează structurile de tip rezidențial, a evitat să ia decizii și să facă propuneri în cazul unor anchete cu situații limită, fapt ce a dus la o cercetare disciplinară.

18. Se precizează ca exemplu, că la IPJ Gorj este în cercetare un dosar penal care are ca obiect cercetarea circumstanțelor în care o minoră a rămas însărcinată, dar și modul în care salariații DGASPC Gorj au comunicat organelor de cercetare penală situația minorei, adresa semnată de petent, ca responsabil de birou, a ajuns cu întârziere la poliție, fapt ce a pus în dificultate cercetarea penală.

V. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD că este hărțuit moral permanent, prin folosirea unui ton ridicat, stres și sancționat disciplinar, fiind dispuse în sarcina sa, de către director, trei abateri disciplinare, nelegale și abuzive, ca urmare a îndeplinirii defectuoase a sarcinilor de serviciu.

20. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

21. La art. 2 alin. 1 Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede că: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

22. Totodată, la art. 2 alin. 5 Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede că: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.*

23. Ambele definiții includ elementul **criteriului**, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000 (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”*), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

24. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Colegiul director reține că motivul, criteriul care a stat la baza presupuselor acte de hărțuire comise asupra petentului de către directorul instituției (sancțiune disciplinară), îl constituie plângerile făcute de petent la Consiliul Județean în care a cerut cercetarea disciplinară a părții reclamate.

26. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate și a înscrisurilor aflate la dosar, că măsura sancțiunii disciplinare care i-a fost aplicată petentului a fost ca urmare a abaterilor disciplinare pe care le-a săvârșit. Sancțiunea a fost luată în urma cercetărilor realizate de Comisia de cercetare disciplinară constituită la nivelul instituției, pentru angajații care ocupă o funcție publică.

27. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată faptele prezentate de petent nu reprezintă hărțuire, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate de petent nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; nu există legătură de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.