



HOTĂRÂREA NR. 107
din data de 13.02.2019

Dosar nr.: 229/2017

Petiția nr.: 2449/02.05.2017

Petent:

Reclamat: **Romanian Security Systems S.R.L.**

Premier Restaurants Romania S.R.L. (fosta McDonald's Romania S.R.L.)

Poliția Municipiului Ploiești, secția 1 Poliție

Obiect: interzicerea accesului în McDonalds și amenințări din partea agentului de pază

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Romanian Security Systems S.R.L.,

**Premier Restaurants Romania S.R.L. (fosta McDonald's Romania S.R.L.), cu
Poliția Municipiului Ploiești, secția 1 Poliție,**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentei și celor doi fii ai ei le-a fost interzis accesul în Mc Donalds și amenințări din partea agentului de pază.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 2449/04.05.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2495/04.05.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 23.05.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 2774/22.05.2017, partea reclamată Premier Restaurants Romania SRL (fostă McDonald's Romania SRL) a depus punct de vedere, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2797/22.05.2017, partea reclamată Romanian Security Systems SRL a depus punct de vedere, ce au fost comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 2858/24.05.2017.

9. Inspectoratul Județean de Poliție Prahova, Poliția Municipiului Ploiești ne comunică punctul de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 2849/23.05.2017.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentei**

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2449/02.05.2017, petenta relatează incidentul care s-a petrecut în ziua de 31.04. 2017, în jurul orelor 17,00, când s-a deplasat la punctul de lucru Mc Donald's din Ploiești, Piața Victoriei nr. 3, pentru ca 2 din fii ei să își ia moriști ce erau distribuite gratuit. După ce au întrebat la intrare, au fost opriți de către un agent de intervenție de la Romanian Security Systems, care i-a oprit amenințându-l pe fiul cel mare că-i rupe picioarele dacă îl mai prinde pe acolo și l-a forțat să iasă. După ce le-au fost relatate aceste aspecte, soțul petentei l-a fotografiat pe agentul de intervenție. Acesta, la rândul lui l-a bruscat verbal, amenințându-l, motiv ce i-a determinat să sune la 112. Agentul RSS, pe motiv că petenta este mai creolă, i-a strigat că „mi-am trimis copii la cerșit”. Aceste afirmații au fost făcute și în prezența organului de poliție și a jandarmului.

11. Solicită audierea fiului în prezența unui apărător din oficiu și a unui reprezentant al Protecției Copilului în fața CNCD. De asemenea solicită dispunerea măsurilor legale și sancționarea celor 3 (agentul de intervenție RSS, șefa Mc Donald's Ploiești din Piața Victoriei 3 și agentul de poliție) cu amendă maximă și obligarea acestora în solidar la plata de daune morale, precum și prezența la judecarea cazului de către CNCD.

Susținerile părții reclamate Premier Restaurants Romania S.R.L. (fosta McDonald's Romania S.R.L.)

12. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2774/22.05.2017, partea reclamată învederează că raportat la conținutul petiției, nu a reținut care sunt faptele concrete care ar permite a se presupune existența discriminării de care s-ar face vinovată cu atât mai mult cu cât societatea nu a avut o interacțiune cu petenta, soțul sau copii acestuia, în consecință nu se face vinovată de săvârșirea vreunei fapte discriminatorii în raport cu petenta.

13. Din petiție se înțelege că pretinsa faptă se referă la un incident în care a fost implicată petenta, soțul și copiii acesteia, iar pe de altă parte unul dintre agenții de pază ai restaurantului, salariat al firmei de pază cu care Mc'Donald are încheiat un contract de prestări servicii de pază și securitate, respectiv compania Romanian Security Systems S.R.L.

14. Conform raportului de eveniment completat de shift manager al unității, evenimentul a avut loc în data de 30.04.2017, în jurul orelor 17,00, atunci când „agentul de pază a observat în incinta restaurantului 3 copii care intenționau să ceară bani clienților. Acesta a acționat prin solicitarea echipajului de intervenție, care a procedat prin evacuarea copiilor din restaurant. În momentul în care copiii au fost conduși afară, părinții acestora care se aflau în fața restaurantului le-au adresat injurii agenților. Tatăl copiilor susține că agentul i-ar fi bruscat pe aceștia fără motiv, iar petenta a apelat la organele de poliție. Echipajul de poliție ajuns în restaurant a solicitat declarații scrise atât din partea tatălui copiilor cât și din partea agenților de pază.”

15. Depune la dosar înscrisuri (declarație/raport de eveniment al agentului de intervenție, acte societate).

Susținerile părții reclamate Romanian Security Systems S.R.L.

16. Între partea reclamată Romanian Security Systems S.R.L. și partea reclamată Premier Restaurants Romania S.R.L. (fosta McDonald's Romania S.R.L.) este încheiat

un contract de prestări servicii de securitate (6910/27.03.2017), având ca obiect prestarea serviciilor de pază și monitorizare și intervenție la obiectivele beneficiarului.

17. Din cercetarea efectuată cu privire la evenimentele din data de 31.04.2017, a rezultat că echipajul de intervenție al societății a fost sunat de către inspectorul de securitate I.A. deoarece are probleme cu mai mulți copii care intraseră în obiectiv, la cerșit.

18. La sosirea echipajului de intervenție în obiectiv, copiii părăsiseră restaurantul, dar la scurt timp s-au întors, fără să fie însoțiți de vreun adult. Întrebați dacă vor să cumpere ceva, aceștia au răspuns că doar se uită, motiv pentru care agentul de intervenție i-a rugat să părăsească obiectivul. Ulterior au apărut două persoane, un bărbat și o femeie care au început să filmeze mașina de intervenție și să-i reproșeze agentului cu ce drept i-a rugat pe copii să părăsească obiectivul.

19. Agentul de intervenție le-a răspuns că minorii nu au voie în incinta restaurantului fără a fi însoțiți de către un adult. Cele două persoane au început să îi aducă injurii agentului de intervenție, să-l amenințe, provocându-i cu scopul de a-i lovi. Agentul de securitate și-a păstrat calmul, mai mult, în apărarea acestuia au intervenit și clienții restaurantului, care le spunea celor două persoane că nu este civilizată să înjure, să amenințe agenții de securitate și să trimită copii la cerșit. La rândul lor, și aceștia au fost înjurați de către cele două persoane. La obiectiv a fost chemat și un echipaj de poliție care le-a comunicat celor două persoane că nu au voie să lase copiii nesupravegheați și că echipajul de intervenție a acționat în conformitate cu legea.

20. Față de situația prezentată, se consideră că angajații societății au acționat cu profesionalism îndepărtând copii care nu erau însoțiți de persoane adulte și care cerșeau de la clienții restaurantului.

21. Depune la dosar înscrisuri (contract de prestări servicii de securitate, aviz și plan de pază obiectiv, declarația agentului de intervenție).

Sușinerile părții reclamate Inspectoratul Județean de Poliție Prahova – Poliția Municipiului Ploiești

22. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2849/23.05.2017, partea reclamată ne comunică că în data de 30.04.2017, în jurul orelor 17,11, Dispeceratul Poliției Municipiului Ploiești a fost sesizat prin S.N.U.A.U. 112 de către petentă, cu privire la faptul că fiul său minor a fost bruscat de un agent de pază în interiorul restaurantului McDonald's din Ploiești.

23. La fața locului s-a deplasat o patrulă de poliție formată din un ag. șef din cadrul Poliției mun. Ploiești, secția 1 Poliție și un plt. maj. din cadrul Inspectoratului de Jandarmi Județean Prahova, care au identificat petenta, pe soțul acesteia și pe fiul acestora, un minor de 8 ani. În scopul medierii stării conflictuale dintre agenții de securitate și familia Iosipescu, ag. șef pr. ... a purtat discuții pertinente comunicându-le motivul pentru care fiul lor a fost invitat să părăsească incinta restaurantului.

24. La finalul verificărilor, ag. șef pr. ... a încheiat un P-V de sesizare ce a fost semnat de către petentă fără obiecțiuni sau mențiuni cu privire la cele constatate și consemnate.

25. Din verificările efectuate și din raportul întocmit de ag. șef pr. ..., a rezultat că nu s-a folosit un limbaj neadecvat sau discriminatoriu la adresa niciunui dintre membrii familiei Iosipescu.

26. Se precizează ca soțul petentei și-a făcut un obicei din a formula reclamații, atât la poliție cât și la alte instituții ale statului, prin care sesizează diverse aspecte, precum și persoanele cu care intră în contact, constituindu-se parte civilă în procese penale cu sume de bani, considerându-le daune morale, neavând loc de muncă și neînregistrând nici un venit stabil, pentru a-și întreține familia. În cadrul unității de poliție

există mai multe sesizări și dosare penale, în care acesta are calitate de persoană vătămată.

27. Depune înscrisuri (P-V de sesizare).

V. Motivele de fapt și de drept

28. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD că acesteia și celor doi fii ai ei le-a fost interzis accesul în Mc Donalds și le-au fost aduse amenințări din partea unui agent de pază.

29. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă.

30. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

31. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă faptul că apartenența etnică a fost cauza pentru care le-a fost interzis accesul în Mc Donalds.

32. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constatată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

33. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei, sau a copiilor acesteia, pe considerentul invocat, respectiv a faptului că sunt de etnie romă, declarațiile fiind contradictorii.

34. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune săvârșirea unei fapte de discriminare.

35. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

36. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

37. Referitor la solicitarea petentei privind acordarea de daune morale, se reține faptul că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.

În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru aceste considerente urmează a proceda la admiterea excepției invocate.

38. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, lipsind raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență C.N.C.D. referitor la capătul de cerere privind acordarea de daune morale;
2. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
3. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; lipsă legătura de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.