



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 106**  
**din 08.02.2017**

**Dosar nr:** 744/2016

**Petiția nr:** 6.816/11.11.2016

**Petenți:** .. și ..

**Reclamat:** Penny Market

**Obiect:** comportament neadecvat al casierei, nereguli din punctul de vedere al activităților comerciale.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. ... și ...

**I. 2. Numele și sediul reclamatului:**

1.2.1. Penny Market Corabia (S.C. Rewe Romania S.R.L.), .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții consideră discriminatoriu comportamentul neadecvat al vânzătoarei de la societatea reclamată și reclamă o serie de nereguli din punctul de vedere al activităților comerciale care ar necesita un control amănunțit din partea instituțiilor statului.

**III. Citarea părților**

3.1. Prin adresa nr. **6.816/20.12.2016** s-a solicitat petenților completarea petiției în conformitate cu prevederile art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** cu indicarea probelor care vin susținerea celor relatate în memoriu, precum și datele de identificare ale persoanei reclamate. De asemenea, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) în ceea ce privește eventualele nereguli din punctul de vedere al activităților comerciale.

3.2. Petenții nu au dat curs solicitării C.N.C.D. Având în vedere aceste aspecte, citarea părților nu a fost necesară.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. **6.816/11.11.2016** (filele 1 – 6 la dosar), Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt a transmis spre competență soluționare memoriul petenților cu nr. de înregistrare OTG-REG-35947/01.11.2016, aceștia fiind informați cu privire la redirecționarea petiției.

4.1.2. Petenții precizează că în data de 17.10.2016 au fost prezenți în magazinul din orașul de domiciliu, iar la a treia vizită, casiera de la casa 3 identificată prin prenume s-a adresat petentei, spunând că din moment ce s-au întânit de 3 ore, este datoare cu o cinste.

4.1.3. Prin aceste afirmații, petenții consideră că li s-au adresat cuvinte jignitoare, astfel că solicită Administrației Județene a Finanțelor Publice Olt dispunerea unui control în vederea verificării produselor comercializate, a prețurilor afișate, respectiv comportamentul casierei.

4.1.4. Pertenta aduce în discuție handicapul fratelui său, cel de-al doilea petent în cauză.

### 4.2. Susținerile reclamatului

-

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petenții reclamă o serie de nereguli din punctul de vedere al activităților comerciale care ar necesita un control amănunțit din partea instituțiilor statului, respectiv comportamentul casierei din data de 17.10.2016.

5.2. În drept, Colegiul director constată că, în urma solicitării C.N.C.D., petenții nu și-au completat petiția cu date despre persoana reclamată și probe care să vină în susținerea propriilor afirmații, în conformitate cu prevederile art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, în care se stipulează că, petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă:

*„a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*

*b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*

*c) obiectul petiției;*

*d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*

*e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*

*f) semnătura.”*

5.2.2. Luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasează petiția conform prevederilor art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petenților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Data redactării:** 09.02.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.