



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 105
din 13.02.2019

Dosar nr.: 557/2018

Petiția nr.: 4983/08.08.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: executarea silită a petentului, persoană cu dizabilități

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, persoană cu dizabilități, reclamă faptul că partea reclamată ar fi început executarea doar împotriva sa, nefiind luată nicio măsură împotriva celui alt debitor.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 20.09.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), fiind prezent petentul.

6. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului.

7. Petentul a formulat concluzii scrise.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Petentul se consideră discriminat de către partea reclamată, în calitatea deținută, de executor judecătoresc. Petentul reclamă faptul că partea reclamată ar fi început executarea doar împotriva sa nefiind luată nicio măsură împotriva celui alt debitor.

10. Petentul arată faptul că este persoană cu dizabilități, beneficiind de pensie de handicap, acesta fiind criteriul de discriminare invocat.

11. În urmă cu un an, petentul (împreună cu celălalt debitor) s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc solicitând să înceteze executarea silită împotriva sa, având în vedere faptul că își îndeplinise obligațiile încă de la încuviințarea executării silite.
12. Cu această ocazie, executorul i-a comunicat celui alt debitor că va merge la domiciliul acestuia pentru a pune sechestru pe bunuri până la recuperarea debitului. Acest lucru nu s-a întâmplat, fiind pusă poprire pe pensia petentului.
13. Referitor la susținerile reclamatului se arată că petentul nu ar fi plătit voluntar suma de 598 lei, suma respectivă fiind reținută din pensia de handicap a petentului.
14. Petentul a achitat voluntar doar suma de 1.000 lei la data de 21.03.2017, respectiv 06.07.2017, conform sentinței instanței de judecată, plata fiind făcută direct în contul persoanei juridice. Ulterior petentul s-a prezentat la executorul judecătoresc pentru ridicarea sechestrului.
15. Partea reclamată nu numai că nu a ridicat măsura popririi, nu a instituit sechestru pe bunurile celui alt debitor, îndestulându-se din pensia petentului.
16. Petentul a depus o declarație a celui alt debitor care arată că nu s-a luat niciun demers împotriva sa, nu a primit nicio înștiințare cu privire la demersurile pe care urma să le efectueze executorul judecătoresc. De altfel acest debitor a intenționat să facă cerere pentru a se constata perimarea executării necunoscând faptul că executorul s-a îndreptat împotriva petentului.
17. Referitor la excepția de necompetență invocată din oficiu, se solicită respingerea acesteia.

Susținerile părții reclamate

18. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că executarea silită a început la cererea creditoarei Asociația de Proprietari Bulevardul Mihail Kogălniceanu bl. 49 împotriva debitorilor..., prin toate formele de executare, cei doi debitori fiind obligați în solidar.
19. După obținerea încuviințării silite de către instanța de judecată, prin încheierea din data de 11.07.2017 partea reclamată a procedat la executarea silită a celor doi debitori, singura parte solvabilă fiind petentul.
20. Se arată că nu poate fi vorba despre o discriminare, debitorii au fost obligați în solidar, potrivit titlului executoriu, însă numai petentul a fost solvabil.
21. Referitor la poprirea trimisă către casa de pensii se arată că nu au fost încasate sume de bani de la acest terț poprit, ba mai mult petentul a făcut și plăți voluntare cum ar fi plata sumei de 598 lei.
22. Se solicită respingerea petiției întrucât petentul nu a fost discriminat și au fost respectate dispozițiile legale privind executarea silită.

V. Motivele de fapt și de drept

23. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul recuperării debitului ce făcea obiectul executării, numai de la petent, fiind invocat criteriul dizabilității.
24. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către părți. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.
25. Cu privire la excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la înlăturarea consecințelor discriminării și a repunerii în situația anterioară, excepție invocată din oficiu, Colegiul director urmează a admite

excepția, apreciind faptul că instanța de judecată este competentă cu privire la analiza acestor aspecte.

26. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

27. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

29. În speță, petentul arată faptul că partea reclamată l-a executat silit doar pe petent, fiind invocat criteriul dizabilității acestuia. Colegiul reține că executarea silită a fost dispusă împotriva celor doi debitori, prin toate mijloacele prevăzute de lege, cei doi debitori fiind obligați în solidar. Colegiul director mai reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de către petent ar fi cel dizabilității, petentul fiind încadrat în grad de handicap.

30. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

31. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (încadrarea în grad de handicap) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv executarea silită în dosarul de executare nr. 1415/2017.

32. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și

anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu, cu privire la înlăturarea consecințelor discriminării, competența aparținând instanței de judecată.

2. Lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat, în speță dizabilitatea petentului și faptele sesizate, respectiv modul în care s-a procedat la executarea silită.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 01.02.2019

M/R – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.