



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 104**  
**din 08.02.2017**

**Dosar nr.:** 480/2016

**Petiția nr.:** 4297/14.07.2016

**Petent:**

**Reclamat:** Universitatea Tehnică din ...

**Obiect:** petentul considera discriminatoriu avizul negativ pe care l-a primit când a încercat sa obțină un post prin concurs

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1.

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. Universitatea Tehnică din ...,.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul este conferențiar universitar în cadrul Departamentului de Măsurători Terestre și Cadastru a Universității de Construcții de la Universitatea Tehnică .... Petentul a depus o cerere și actele anexate în vederea participării la concursul organizat pentru funcția de profesor universitar poziția 1.

Compartimentul juridic a emis aviz nefavorabil motivat de faptul că petentului îi lipsesc:

- Copia legalizată a atestatului de abilitare
- Hotărârea Senatului UTCN cu privire la aprobarea desfășurării activității de conducere de doctorat în cadrul UTCN

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 23.08.2016 la sediul CNCD.

3.3. La termen au lipsit părțile

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, comunicat petentului.

3.5. Petentul formulează concluzii scrise.

### 3.6. Procedura legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentului

4.1.1. Petentul deține funcția de conferențiar universitar în cadrul Departamentului de Măsurători Terestre și Cadastru a Facultății de Construcții de la Universitatea Tehnică din ....

4.1.2. Petentul a depus o cerere și un dosar de concurs, potrivit Metodologiei-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 457/2011, în vederea participării la concursul organizat pentru funcția de profesor universitar poziția 1, la Departamentul Măsurători Terestre și Cadastru de la Facultatea de Construcții din cadrul Universității Tehnice din ..., domeniu științific: „Mine, Petrol și Gaze”, organizat de Universitatea Tehnică din ... și publicat în M.O. nr. 571/10.05.2016, Partea a III-a și pe site-ul web specializat al Ministerului Educației Naționale, la adresa <http://iobs.edu.ro>.

4.1.3. Compartimentul juridic din cadrul Universității Tehnice ...a emis aviz nefavorabil, motivat de faptul că, petentului îi lipsește de la dosarul de concurs, Copia legalizată a atestatului de abilitare și Hotărârea Senatului UTCN cu privire la aprobarea desfășurării activității de conducere de doctorat în cadrul UTCN.

4.1.4. În ceea ce privește acest motiv, potrivit punctului 1. al art. I al Hotărârii Guvernului nr. 36/2013 pentru modificarea Metodologiei-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 457/2011: „La *articolul 11 alineatul (5), litera b) se abrogă*”. Prin Hotărârea Guvernului nr. 36/2013, alin. 5 litera b) al art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 457/2011 care impunea *„deținerea atestatului de abilitare sau a dreptului de a conduce doctorate, obținut înaintea intrării în vigoare a Legii nr. 1/2011”*, a fost abrogat și în consecință Senatul Universității Tehnice, putea să cuprindă în conținutul Hotărârii Senatului UTCN nr. 314/07.11.2014 standarde superioare standardelor minimale naționale, dar *trebuia și era obligat să nu cuprindă dispoziții care contravin normelor legale în vigoare*.

4.1.5. Potrivit Notei de fundamentare a H.G. nr. 36/2013: *„Metodologia-cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior poate asigura derularea, în condiții optime, a procesului de ocupare a funcției didactice de profesor universitar din învățământul superior, care este de competența universităților, în baza legislației în vigoare și a Cartei universitare, întrucât obținerea abilitării asigură dreptul de a conduce doctorate și nu impiedică promovării în funcția de profesor universitar.”*

4.1.6. Petentul apreciază că avizul negativ, motivat de dispoziții care contravin legii, duce la discriminarea sa prin îngrădirea participării la concursul pentru funcția de profesor universitar, prin aplicarea unor reglementări care sunt deja abrogate de lege, ceea ce constituie un abuz de putere.

4.1.7. Chiar dacă s-ar face abstracție de nelegalitatea alin. j din art. 13 a Hotărârii Senatului UTCN nr. 314/07.11.2014, raportat la deținerea atestatului de abilitare și avizul Senatului UTCN pentru a conduce doctorate în cadrul Universității Tehnice din ..., petentul precizează că teza sa de abilitare este finalizată. În Universitatea Tehnică din ... nu există scoală doctorală în domeniul Mine, Petrol și Gaze, domeniul în care petentul a obținut titlu de doctor, domeniul în care este situat postul didactic pentru care a concurat (nefiind aprobat dosarul) • profesor universitar,

domeniul în care se încadrează Specializarea Măsurători Terestre și Cadastru, iar pentru înființarea unui nou domeniu de școală doctorală sunt necesari minim trei conducători de doctorat cu abilitare în domeniul respectiv (potrivit art. 12 alin 2 din H.G nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat), care nu există în acest moment în Universitatea Tehnică din ....

4.1.8. Discriminarea față de petent reiese din simplu fapt că nu va putea candida niciodată la un post de profesor universitar în această universitate, neexistând școală doctorală în domeniul Mine, Petrol și Gaze în Universitatea Tehnică din ..., aspect apreciat ca neconstituțional și nelegal. Potrivit art. 4 din O.G 137/2000: *categoria defavorizată este acea categorie de persoane care fie se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor datorită diferențelor identitare față de majoritate, fie se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare.*

4.1.9. Petentul consideră că acest comportament adoptat de către Universitatea Tehnică ...aduce atingere demnității personale și a creat prin acest comportament o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare și chiar ofensatoare, la adresa subsemnatului și nu numai, având în vedere realizările profesionale în acest domeniu (14 cărți științifice publicate la edituri recunoscute din țară și străinătate, peste 80 articole publicate în reviste cotate și la conferințe naționale și internaționale din care 24 articole indexate ISI).

4.1.10. Carta Universității Tehnice ...prevede la art. 50 *"Selectarea și promovarea personalului didactic se face în conformitate cu Legea Educației Naționale. În ocuparea posturilor didactice UTCN promovează principiul evaluării performanțelor didactice și de cercetare științifică. Aprecierea se face de către comisiile de concurs pe baza standardelor minimale ale CNADTCU și ale universității."*

4.1.11. Astfel, la data emiterii Hotărârii Senatului nr. 314/2014, deși legislația era modificată, fiind deja abrogat art. 13 alin 1 lit. j, petentul apreciind că aceasta conține dispoziții contrare legii și nu a fost modificată.

4.1.12. Petentul menționează că împotriva acestor fapte și acte, a procedat la respectarea întrutotul a procedurii de concurs, prin formularea tuturor căilor de atac reglementate de către dispozițiile legale, toate fiind soluționate prin respingere.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată solicită respingerea plângerii formulată de către domnul .., ca neîntemeiată, neexistând nicio faptă discriminatorie din partea instituției reclamate în sensul OG. 137/2000.

4.2.2. Petentul a primit aviz negativ din partea biroului juridic, pentru neîndeplinirea de către candidat a condițiilor legale de prezentare la concurs și anume:

- Fișa de verificare a standardelor minimale depusă de către candidat nu a fost verificată și semnată de către Decanul Facultății de Construcții și de Directorul Departamentului de Măsurători Terestre și Cadastru din care face parte postul scos la concurs, în conformitate cu prevederile art. 13 al. I lit. d din Metodologia de concurs pentru ocuparea posturilor didactice din UTC-N;

- lipsa atestatului de abilitare și punctaj SIMAC, conf. Art.29 din Metodologia proprie. Pentru ocuparea postului de profesor universitar sau cercetător științific gradul I se cer îndeplinite următoarele condiții:

deținerea atestatului de abilitare și obținerea dreptului de a conduce doctorate, obținut cu aprobarea Senatului UTCN;

media punctajului obținut conform criteriilor sistemului SIMAC, în ultimii trei ani universitari, de minim 2,00A, punctaj certificat de către departamentul DMCDI;

4.2.3. Toți candidații înscriși la *concursul pentru ocuparea posturilor didactice din cadrul UTC-N*, trebuie să îndeplinească condițiile legale pentru a putea să se înscrie și să participe la concurs.

4.2.4. Condițiile minime și obligatorii aferente funcțiilor, sunt prevăzute de Metodologia Cadru aprobată prin Hotărârea nr. 457 din 4 mai 2011. Față de aceste cerințe minime și obligatorii, instituția de învățământ superior poate, ca în baza legii și a autonomiei universitare să stabilească standarde/cerințe cel puțin egale sau superioare celor stabilite prin Metodologia cadru, conf. Art. 1 și Art. 2 din Hotărârea nr. 457:

4.2.5. Acest lucru s-a și întâmplat, prin includerea în Metodologia de concurs proprie, a cerinței ca Fișa de verificare a standardelor minime depusă de către candidat să fie verificată și semnată de către Decanul Facultății de Construcții și de Directorul Departamentului de Măsurători Terestre și Cadastru din care face parte postul scos la concurs, precum și pentru candidații la funcția de profesor, funcție superioară celorlalte funcții, să dispună de atestat de abilitare.

4.2.6. Astfel, stabilirea unor standarde superioare prin Metodologia proprie a UTC-N, față de standardele minime și obligatorii din Metodologia cadru, prevăzute mai sus, nu constituie abatere de la cadrul legal de ocupare a posturilor didactice și de cercetare vacante din învățământul superior, precum și nicio faptă de discriminare săvârșită de instituția noastră. De asemenea abrogarea de către legiuitor a cerinței de a deține atestat de abilitare, nu constituie nicio piedică în a stabili de către instituția de învățământ superior, a unor standarde peste cele stabilite în Metodologia cadru, aceasta putând să nu fi fost prevăzută de la început.

4.2.7. Se subliniază faptul că, standardele/cerințele prevăzute de către legiuitor, sunt minime și obligatorii, față de care se pot stabili conform legii și autonomiei universitare și alte standarde superioare, de către instituția de învățământ superior.

4.2.8. Prin urmare, se arată că dreptul de a participa la concurs al candidatului nu a fost încălcat sau restricționat, nu s-a comis nicio faptă de discriminare în sensul OG. nr. 137/2000 republicată.

4.2.9. În ce privește punctul 3 din plângere, prin care se solicită obligarea UTC-N, la încetarea discriminării și la adoptarea unei atitudini corecte și tratament egal față de toți candidații, prin îndepărtarea dispozițiilor abrogate din Hotărârea Senatului nr. 314/07.11.2014, se invocă neкомпetența materială a consiliului, acesta neputând constata faptul dacă reclamata a încălcat sau aplicat greșit legea, singura în materie în acest sens fiind o instanță de judecată.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petentul deține funcția de conferențiar universitar în cadrul Departamentului de Măsurători Terestre și Cadastru a Facultății de Construcții de la Universitatea Tehnică din ... primind aviz negativ pentru participarea la concursul organizat pentru funcția de profesor universitar poziția 1.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va*

*pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

5.3. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu cu privire la restabilirea situației anterioare, solicitarea petentului intrând în atribuțiile instanței de judecată. Potrivit prevederilor art. 27 din OG 137/2000, „Persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”

5.4. Astfel Colegiul director va analiza și se va pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.7. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și

completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. În speță, petentul apreciază că este discriminat primind aviz negativ pentru participarea la concursul organizat pentru funcția de profesor universitar poziția I. Față de aceste cerințe minime și obligatorii, instituția de învățământ superior poate, ca în baza legii și a autonomiei universitare să stabilească standarde/cerințe cel puțin egale sau superioare celor stabilite prin Metodologia cadru.

5.10. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (nu au fost întrunite criteriile), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Data redactării: 16.02.2017  
M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.