



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 103
din data de 07.03.2018

Dosar nr.: 96/2017

Petiția nr.: 948/17.02.2017

Petent:

Reclamați: - **Curtea de Apel Ploiești**
- **S.C. OMV Petrom SA**

Obiect: Hotărâre civilă emisă de Tribunalul Prahova, rămasă definitivă prin decizia civilă pronunțată de Curtea de Apel Ploiești

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural ales al petenților

1.

Numele și adresa reclamaților

2. **Curtea de Apel Ploiești**, cu sediul în mun. Ploiești, str. Emile Zola nr. 4, jud. Prahova

3. **S.C. OMV Petrom SA** cu sediul în mun. București, str. Coralilor nr. 22, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Hotărâre civilă emisă de Tribunalul Prahova, rămasă definitivă prin decizia civilă pronunțată de Curtea de apel Ploiești.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 948/24.02.2017, a fost citat petentul pentru data de 21.03.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1104/24.02.2017 au fost citate părțile reclamate, Curtea de Apel Ploiești și S.C. OMV Petrom SA

7. Procedura legal îndeplinită

8. La ședința de audieri din data de 21.03.2017 petentul și reclamatul Curtea de Apel Ploiești au fost absenți.

9. Partea reclamată, Curtea de Apel Ploiești prin adresa înregistrată sub nr. 1416/10.03.2017 a formulat un punct de vedere, ce a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1482/14.03.2017.

10. Partea reclamată, S.C. OMV Petrom SA a depus punct de vedere în ședința de audieri din data de 21.03.2017, ce a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1657/21.03.2017.

11. Petentul a depus concluzii scrise inregistrate sub nr. 1964/05.04.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Petentul învederează că a formulat o cerere instanței de judecată prin care a solicitat să se constate că a desfășurat activitate în grupa I de muncă. În acest sens a demonstrat instanței parcursul său profesional și perioada efectivă în care s-a încadrat în acele condiții de muncă, în raport cu activitatea desfășurată în condiții deosebite în calitate de angajat al S.C. OMV Petrom SA.

13. Astfel, prin acțiunea formulată și înregistrată sub nr.8361/105/2014, pe rolul Tribunalului Prahova, a solicitat instanței să constate că în perioada lucrată în cadrul societății, conform funcțiilor avute este îndreptățit a beneficia de grupa I de muncă.

14. Instanța de fond a admis acțiunea petentului prin sentința 3226/02.12.2015 în funcție de concluziile raportului de expertiză administrat, raportul a concluzionat că este beneficiar al grupei I de muncă.

15. Petentul se consideră discriminat, deoarece Instanța de Apel Ploiești nu aplică aceleași dispoziții legale în aceeași manieră, pentru toate persoanele îndreptățite în condițiile în care expertizele sunt efectuate de același expert în petrochimie.

16. În concluziile scrise, petentul arată că și personalul AMC izomerizare unde și-a desfășurat activitatea, este normal să aibă aceleași drepturi cu personalul tehnolog care a câștigat în instanța grupa I de muncă.

Susținerile părților reclamate

17. Reclamata Curtea de Apel Ploiești, în punctul de vedere formulat depus la dosar, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1416/10.03.2017, lasă la aprecierea CNCD, excepția de necompetență materială invocată.

18. Reclamata S.C. OMV Petrom SA arată în punctul de vedere formulat și depus în ședința de audieri, că alegațiile petentului nu sunt conforme cu realitatea și sunt contrazise de toate probele.

19. S.C. OMV Petrom SA apreciază că s-a reținut eronat calitatea de reclamată având în vedere că petentul se consideră discriminat de către instanța de judecată, în speța decizia Curții de Apel Ploiești în care a admis apelul formulat de subscrisa S.C. OMV Petrom SA împotriva sentinței civile nr. 3226/2015 pronunțată de Tribunalul Prahova și a schimbat în parte sentința atacată în sensul respingerii ca neîntemeiată a acțiunii precizate de petent.

20. Încadrarea activității prestate în grupe de muncă este reglementată de anumite acte normative pe care instanța de judecată le interpretează și aplică raportat la întreg

probatoriu administrat în dosarul cauzei, actul de justiție neputând fi considerat tratament diferențiat.

21. În raport de conținutul petiției, reclamata consideră că nu se poate reține vreo faptă care să aiba un tratament diferențiat față de anumiți salariați - în concret față de petent - câtă vreme însăși instanța de judecată a statuat că cererea de chemare în judecată de acesta este neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

22. În fapt, petentul contestă hotărârea civilă emisă de Tribunalul Prahova, rămasă definitivă prin decizia civilă pronunțată de Curtea de apel Ploiești.

23. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

24. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

25. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

26. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare/hotărâre judecătorească.

27. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, sau punerea în executare a hotărârilor judecătorești, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Tehnoredactată și motivată : D.I./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.