



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 102**  
**din 13. 02.2019**

**Dosar nr:** 155/2018

**Petiția nr:** 1263/07.03.2018

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** posibile fapte de discriminare săvârșite de reclamat față de petent, în perioada 10.10.2016-28.03.2017, fapte care s-au manifestat prin săvârșirea mai multor infracțiuni de abuzuri fizice, loviri și alte violențe fizice și verbale (injurii și amenințările cu moartea)

**Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1.

**2. Numele și sediul/domiciliu procedural ales al reclamaților:**

1.2.1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul consideră că este discriminat prin faptele săvârșite de reclamat în, domn care a săvârșit mai multe infracțiuni de loviri și alte violențe fizice dar și verbale, incluzând injuriile și amenințările cu moartea. De asemenea, în cuprinsul petiției petentul mai reclamă și faptul că pentru munca prestată reclamatul nu i-a achitat suma de 2.000 de lei.

**III. Citarea părților**

4.1. Prin adresa nr. **1755 din 28.03.2018** a fost invocată conform dispozițiilor art.28 din Procedura intrenă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 144/2008, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) în ceea ce privește abuzurile fizice, loviri și alte violențe fizice și verbale (injurii și amenințările cu moartea) săvârșite de reclamat, având în vedere că acestea sunt fapte natură penală. De asemenea, în aceeași adresă i s-a solicitat transmiterea unui punct de vedere în scris în termen de 15 zile de la data primirii acesteia.

4.2. Având în vedere lipsa răspunsului la adresa C.N.C.D nr. 1755 din 28.03.2018 de către petent, procedura de citare a părților nu a fost necesară.

## IV. Susținerile părților

### 5.1. Susținerile petentului

5.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **1263/07.03.2018**, petentul formulează sesizare cu privire la săvârșirea mai multor infracțiuni de abuzurile fizice, loviri și alte violențe fizice și verbale (injurii și amenințările cu moartea) săvârșite de dl. De asemenea, în cuprinsul sesizării petentul mai reclamă și faptul că pentru munca prestată reclamatul nu i-a achitat suma de 2.000 de lei.

5.1.2. Petentul susține că aceste infracțiuni sunt cunoscute și posturilor de poliție situate în comuna Poiana de Jos și cel al Comunei Brezoaiele ambele din județul Dâmbovița, fiind constituit și un dosar al reclamatului pe baza faptelor săvârșite.

5.1.3. Petentul înțelege să se folosească de proba cu martori, cu toate că acești martori petentul nu îi individualizează în persoană, ci îi menționează prin expresia „posturile de poliție” existe în cele două comune: Poiana de Jos și Brezoaiele

5.1.4. Petentul susține că faptele prezentate constituie o încălcare a prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea faptelor de discriminare, iar în sistemul Uniunii Europene, fiind aplicabilă „Directiva rasială nr. 2000/43/CE și Directiva privind relațiile de muncă 2000/78/CE” .

### 5.2. Susținerile reclamatului

5.2.1. Reclamatul nu a transmis niciun punct de vedere cu privire la susținerile petentului.

## V. Motivele de fapt și de drept

6. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul este deținut, executând o pedeapsă privativă de libertate în cadrul Penitenciarului Iași și sesizează cu privire la faptele săvârșite de reclamat în perioada 10.10.2016-28.03.2017, perioadă în care petentul a lucrat la ferma dlui....., domn care a săvârșit mai multe infracțiuni de loviri și alte violențe fizice dar și verbale, incluzând injuriile și amenințările cu moartea. De asemenea, în cuprinsul petiției petentul mai reclamă și faptul că pentru munca prestată reclamatul nu i-a achitat suma de 2.000 de lei.

7. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

8. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director **urmează a analiza excepția necompetenței materiale** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

9. Având în vedere că în cuprinsul sesizării petentul menționează săvârșirea mai multor **infracțiuni de loviri și alte violențe fizice dar și verbale**, incluzând injuriile și amenințările cu moartea, Colegiul director prin adresa nr. 1755 din 28.03.2018 a transmis petentului faptul că cele sesizate sunt fapte de natură penală, acestea nefiind în

competența de soluționare a C.N.C.D, care este autoritatea de stat autonomă, sub control parlamentar, care își desfășoară activitatea în domeniul discriminării, fiind totodată și garantul respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte. De asemenea, Colegiul reține că petentului i s-a solicitat un punct de vedere cu privire la această excepție, dar dl ..... **nu a răspuns adresei C.N.C.D. nr. 1755 din 28.03.2018.**

10. În temeiul celor menționate, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, **nu se poate pronunța cu privire la aspectele care țin de săvârșirea unor fapte de natură penală**, în acest sens competența analizării acestor plângeri fiind în sarcina organelor judiciare și a instanțelor judecătorești abilitate în domeniul de drept penal, conform competențelor stabilite în baza dispozițiilor Cap. II- Competența organelor judiciare, Secțiunea 1- Competența funcțională după materie și după calitatea persoanei a instanțelor judecătorești, și Secțiunea 2- Competența teritorială a instanțelor judecătorești, în vederea declanșării acțiunii penale conform dispozițiilor art.14-15 din Codul de proc. penală.

11. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, competența aparținând instanțelor judecătorești, conform legislației aplicabile în vigoare la acest moment. Totodată, ca urmare a admiterii acestei excepții, Colegiul consideră de prisos analizarea fondului cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la persoane condamnate și aflate în executarea pedepsei privative de libertate, excepție invocată din oficiu conform dispozițiilor art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, competența aparținând instanțelor judecătorești în conformitate cu prevederile **legale**.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

DINCĂ Ilie – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

**Data redactării: 05.02.2019**

Red/Motiv: CJ/PCS

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.