



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 102
Din 08.02.2017

Nr. dosar: 401/2016

Nr. petiție: 3534/06.06.2016

Petent: Mișcarea Angajament Civic

Reclamat: Școala Gimnazială Dacia având arondate grădinițele:

- Grădinița cu program prelungit „Pițigoi-Cinege”

- Grădinița cu program prelungit nr. 10

Obiect: nerespectarea drepturilor lingvistice din cadrul grădinițelor reclamate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. Mișcarea Angajament Civic

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Școala Gimnazială Dacia;

1.2.2. Grădinița cu program prelungit „Pițigoi-Cinege”;

1.2.3. Grădinița cu program prelungit nr. 10,.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta reclamă faptul că două grădinițe, arondate Școlii Gimnaziale Dacia, nu au incrișionate/redactate bilingv: tăblițele exterioare de indicare a destinației încăperilor (director, secretariat, tăblițele claselor, ale cabinetelor de istorie, geografie), afișe informative în caz de urgență, gazetele școlare, afișajul programelor școlare și extrașcolare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3534/15.06.2016 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 3748/15.06.2016 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru data de 05.07.2016.

3.3. Părțile au fost absente.

3.4. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta reclamă tratamentul lipsa incripționărilor bilingve în două grădinițe arondate Școlii gimnaziale Dacia. În interiorul instituțiilor de învățământ susnumite pot fi consultate diverse afișe informative. Printre ele se numără:

- tăblițele exterioare de indicare a biroului directorului, a directorului adjunct, a secretariatului, a secretarului, inclusiv intervalul orar de funcționare (relații cu publicul);
- tăblițele exterioare de indicare a claselor;
- tăblițele de indicare ale cabinetelor și laboratoarelor de specialitate (cabinetul/ laboratorul de geografie, de istorie, de informatică etc.);
- tăblița de indicare a sălii de sport, a vestiarelor și a truselor medicale/de prim ajutor, a toaletelor;
- afișele informative pentru cazuri de urgență;
- gazetele școlare respectiv panourile publicitare prin care gimnaziul și instituțiile arondate informează asupra actelor și măsurilor organelor școlare cât și asupra evenimentelor care vor avea loc sau raportează asupra celor din trecut
- afișarea programelor școlare, ale grădinițelor sau extrașcolare care necesită înscriere specială și a altor posibilități vizând elevii instituției destinate părinților (spre ex. participarea la excursii, schimb de experiență etc). În afară de acestea instituția intimată acordă informații și on-line pe pagina sa de internet.

Susținerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că părțile reclamate nu ar fi afișat informații în format bilingv fără a atașa probe în acest sens.

5.2. Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”* Colegiul director constată că petenta nu a depus probe privind situația reclamată.

5.3. În acest sens, Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări iar părții reclamate să inverseze sarcina probei.

5.4. Luând act de susținerile părților, petentei în speță, Colegiul nu poate reține nici un mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor sau gesturilor imputate părților reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1. Nu s-a probat existența unui comportament discriminatoriu la adresa petentului conform art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000;**
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

Data redactării: 09.02.2017
Motivat/redactat: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.